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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Autor si stanovil cíl práce následovně:  
"Cílem této práce je objasnit, zdali je Wagnerova skupina soukromou vojenskou organizací, která operuje svébytně a nezávisle na Rusku, anebo zdali se jedná o nástroj ruského hybridního působení, kterým Rusko ve světě hájí své zájmy." (str 7)

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: s výhradami
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

Téma je dobře uchopené a již z úvodu je zcela jasné, čemu se autor chce věnovat a proč. Dokonce nad rámec obvyklé BP uvádí i samostatnou metodologickou kapitolu.

Silné stránky:  
za silnou stránku práce jednoznačně považuji celkové téma. Je originální a aktuální.

Limitující stránky:  
Limitující zdrojová základna, která se odvíjí od specifického tématu a propisuje se do dílčích analýz.

Dokazování opravdové skutečnosti "svébytný aktér x prodloužená ruka Ruské federace", když sám autor na str. 29 píše: "to, protože vlády mohou popřít zodpovědnost za jejich ztráty a veřejnost jim nevěnuje tolik pozornosti."

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: s výhradami
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: s výhradami

Jazykový projev autora je dobrý. Formální náležitosti vcelku dodrženy. V textu se objevuje několik chyb v odkazovacím aparátu uvnitř textu. Autor se například rozhodl užívat odkazy i s iniciály jmen, ale na str. 10. to ve druhém dostavci v první větě nedělá (viz Mansoor a Murray 2012: 2) ve srovnávní se stejným odkazem níže (Mansoor, P.R. - Murray, W. 2012: 2); za další překlepy se dá uvést první odstavec na straně 23: "s působením WS v Libyi. (Seddon, S. 2023)." (tečka před závorkou); str 23 "(Makhinchuk, J. (2023)." (nadbytečná závorka).; 25str. dvě závorky odkazů za sebou, místo v jednom; str 31 "kormě". Atd.

Číslování stránek začíná tradičně Úvod = 1. To autor nedělá a začíná text stránkou 6.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Práce pana Hrubana je dobře řemeslně napsanou BP, která má jasně strukturovaný obsah, definovaný předmět zkoumání, svižný styl a zajímavý závěr. Drobnou výhradou, která se však nepodepisuje na hodnocení, je práce s odkazy a překlepy. Stylistické neobratnosti jsou přítomny, ale ve zcela únosné míře. Pozitivně hodnotím přístup autora s již předem možnými limity. Na bakalářskou úroven se s tím popral obstojně. Proto přihlížím ještě k známce 1-2.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by autor komisi stručně představit svůj postup při vyhodnocování Wagnerovy skupiny za svébytného aktéra nebo prodlouženou ruku RF?

Ve kterém analyzovaném státě je přítomnost Wagnerovy skupiny nejhmatatelnější a proč?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi výborně a velmi dobře
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