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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Jak sám autor uvádí na straně 2, tak "Cílem této bakalářské práce je analyzovat konflikt v Jemenu, nabídnout ucelený pohled na charakter konfliktu a odpovědět na výzkumnou otázku, která zní: Lze konflikt v Jemenu označit za občanskou válku nebo za zástupný konflikt?"

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: s výhradami
* Stanovený cíl práce byl naplněn: s výhradami
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: s výhradami
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: s výhradami
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

Za silné stránky textu považuji rozvržení práce, smysl zorientování se v tématu a načtení literatury k vnitrostátními konfliktu v Jemenu.

- Dále zorientování se v teoreticko-konceptuální zázemí konfliktů, respektive občanské války (OV) a hástupných konfliktů (ZK); a následné jejich porovnání na straně 6 - 7.

- Návrhy v rámci konzultací student dobře zapracoval. Škoda, že výsledky porovnání v tabulce č.1 jsou vidět omezeně kvůli špatnému formátování či grafické úpravě.

- Autor nad rámec práce uvádí historický přehled a politickou situaci před konfliktem.

Za slabé stránky považuji celou škálu faktorů

Za příklad lze uvést nejasnosti ohledně využívání dílčích konceptů a jejich parametrů, a dále i jejich aplikace v empirické části.

Strohý popis dílčích zapojených aktérů.

Krátký a strohý závěr, nevystihující aplikaci teorie OV / ZK

Autor používá nadmíru internetových článků. Publikací pomálu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: s výhradami
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: s výhradami

V textu se objevuje několik nedostatků spjatých s formální úpravou práce. V textu se objevují stylistické a interpunkční nedostatky. Některé podkapitoly/kapitoly jsou různé odsazeny.

Mapy by byly vhodnější vložit ne do textu, ale jako přílohy (např. str 19). Jinak jsou zvoleny vhodně.

Grafická úprava tabulky č. 1 je nezdařilá.

Nejednotné užívání konceptů/názvů stran - viz Hútí a Houthi

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Práce pana Krůty má rámcový charakter BP. Má mnoho limitů, které se propisují napříč jeho prací a dodávají slabý závěr. Jedná se o slabší kompilát, až popisnou práci.

Domnívám se, že celá řada slepých míst a limitů práce vyplývá z omezených konzultací, či žádných. Student sice naplnil rámcově 3 povinná sezení, ale dále nekonzultoval. I proto spíše k textu přistupuji více jako oponent nežli vedoucí práce, neboť jsem velkou část finálního textu neviděl.

I přesto však hodnotím práci ještě jako 2-3, neboť mnohé kvality práce naplňuje, byť jak uvádím - omezeně.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by autor podrobněji vysvětlit své zařazení jemenské otázky do tzv. vnitrostátního konfliktu se zahraniční účástí? Viz str 30 až závěr.

A proč vyloučil užití zástupného konfliktu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi velmi dobře a dobře
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