

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Sára Kubíková**

NÁZEV PRÁCE: České předsednictví v Radě EU v roce 2022 – analýza naplnění priorit

HODNOTIL(A): *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: **ano**

V úvodu práce by bylo dobré blíže představit, jakým způsobem bude hodnocení naplňování priorit provedeno.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: **s výhradami**
- Stanovený cíl práce byl naplněn: **ano**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **ano**
- Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: **ano**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **s výhradami**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **práce neobsahuje přílohy**

Způsob hodnocení naplňování priorit není v práci jasně popsán. Autorka se hlásí k využití jakési komparační analýzy, její parametry a postup však nejsou specifikovány. To ve výsledku vede k tomu, že čtenáři nemusí být zcela zřejmé, jak autorka došla k hodnocení posunů uvedených ve shrnujících tabulkách, místy se hodnocení zdá být kontra-intuitivní (k tomu viz podnět k diskusi uvedený níže).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

Po formální stránce práce odpovídá všem požadavkům kladeným na práce tohoto typu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Celkový dojem z práce je převážně pozitivní. Po formální stránce je práce neproblematická, autorka je schopna své myšlenky formulovat jasně a srozumitelně. Zároveň prokázala, že se v

daném tématu dobře orientuje. Zvolené zaměření (hodnocení naplňování priorit) je samo o sobě badatelskou výzvou – snadno může sklouznout k vynášení ideologicky zabarvených neodůvodněných soudů ohledně výkonů politiků z předsednické země. Zároveň neexistuje jasné měřítko plynoucí z institucionálního rámce – očekávání ohledně působení politiků z předsednické země jsou založena na konfliktních principech, které nelze souběžně zcela naplnit. V takto komplikovaném výzkumném terénu je zásadní srozumitelně vymezit postup analýzy a reflektovat jeho limity, což se dle mého soudu autorce zcela nepodařilo. Autorčin postup je spíše intuitivní, ne u všech priorit konzistentní, měřítko pro hodnocení není zcela zřejmé.

Přesto lze práci jednoznačně doporučit k obhajobě a v případě přesvědčivé obhajoby ji lze hodnotit známkou VÝBORNĚ.

5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

V úvodu práce autorka deklaruje využití komparativní metody, nespecifikuje však způsob jejího využití. V rámci obhajoby by měla tedy podrobně vysvětlit, jak byla komparativní metoda využita, co bylo objektem komparace a jaká komparační kritéria byla využita.

Hodnocení naplňování priorit je přehledně shrnuto v tabulkách na konci jednotlivých podkapitol ve čtvrté části práce, ne vždy je však z textu podkapitoly patrné, jak autorka k danému hodnocení došla. V rámci obhajoby by bylo dobré způsob usuzování přiblížit na příkladu – navrhuji rozebrat postup vyhodnocení oblasti "dostupnost strategických surovin a odolnost dodavatelských řetězců" (viz tabulku 5 na s. 43).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

mezi výborně a velmi dobře

DATUM:

17. května 2024

PODPIS: