**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek vedoucí**

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: Aneta Němečková

NÁZEV PRÁCE: Sportovní diplomacie České republiky

HODNOTIL(A): Jiří Zákravský

**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cíl či spíše v kontextu této bakalářské práce cíle jsou explicitně a srozumitelně stanoveny a doplněny o výzkumné otázky, které se týkají Českého svazu plaveckých sportů, jemuž se autorka textu primárně věnuje. Z úvodu práce je tedy patrné, na co konkrétně (a proč) se bude autorka na následujících stránkách zaměřovat. Náročnost stanového cíle posléze odpovídá bakalářskému stupni studia.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Obsahové zpracování bakalářské práce se pohybuje v logicky odůvodněné lince od představení stěžejních pojmů v práci v obecné rovině, přes jejich uchopení v českém kontextu a až k ČSPS. Zároveň na sebe jednotlivé pasáže vhodně navazují, informace obecně představené v kontextu sportovní diplomacie jsou následně reflektovány při popisu aktérů a nástrojů využívaných právě ze strany vybraných aktérů české sportovní diplomacie. Posléze to samé probíhá v případě ČSPS.

Na zpracování tématu oceňuji taktéž skutečnost, že autorka práce využila svou pozici insidera uvnitř ČSPS - právě na jeho sportovně-diplomatické aktivity se zaměřila. Její aktivní působení v českém plavání jí tak otevřelo pomyslná dvířka k informacím, která by outsiderů zůstala uzavřena - i díky nim se tak dostala k dalším materiálům a uskutečnila několik rozhovorů. S pomocí takto získaných dat tak mohla ještě více podložit své argumenty a závěry. Obecně tedy platí, že autorka textu pracuje se zcela dostatečným množstvím zdrojů. Na druhou stranu by - a toto opravdu prosím nevnímejme jako závažnou kritiku - práci ještě vylepšilo využití většího množství odborných publikací zejména při psaní první kapitoly.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Formální stránku bakalářské práce taktéž vnímám pozitivně. Text je z mého pohledu napsán čtivě a veškeré řádky a kapitoly na sebe plynule navazují. Gramatické chyby či překlepy se nevyskytují. Z hlediska odkazového aparátu či podoby seznamu literatury hodnotím práci taktéž jako vydařenou, to samé platí o grafické úpravě. V tomto ohledu tedy předkládaná bakalářská práce jednoznačně splňuje kritéria, která jsou kladena na závěrečné texty odevzdávané na KAP.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Z předchozího řečeného je zřejmé, že k předkládané bakalářské práci nemám žádných závažných kritických připomínek. Práci hodnotím pozitivně z hlediska její náročnosti, obsahového zpracování i formální stránky. Z tohoto posléze vychází i mnou navrhované hodnocení bakalářské práce, které zní "výborně".

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

1) V obecném "povídání" o české sportovní diplomacii není věnován větší prostor českým sportovcům jako tvůrcům národní image (jako tomu je v případě ČSPS). Mohla by autorka pohovořit více o tomto bodu během obhajoby?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

výborně
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