

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložil student: PETR LANSDORF

Studijní zaměření: Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku

Název práce: Etická výchova v prostředí SOŠ a SOU

Oponent práce: Mgr. Markéta Zachová, katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

Cílem tohoto oponentského posudku je ohodnotit předkládanou bakalářskou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejích formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

1. CÍL PRÁCE:

Autor se v předložené studii pokusil zhodnotit postavení a obsah etické výchovy na vybraných školách tj. SOŠ a SOU. Takto avizovaný cíl se myslím podařilo naplnit

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

V části teoretické se jedná o rozbor základní terminologie z oblasti etiky za pomoci odborných pramenů. V další části pak autor nabízí pohled na etiku a její postavení ve školství z hlediska základních kurikulárních dokumentů. Je zde odkaz na výzkum Roche-Olivara, který však není blíže specifikován – prosím autora o bližší charakteristiku tohoto výzkumu. Zajímavou kapitolou je část 1.2.3., kde se autor zamýšlí nad možností a formou etické výchovy – Jaký je Váš názor – etika jako samostatný předmět či aplikace témat v rámci OSV?

V kapitole 1.3. chybí odbornější pohled na postavení etiky, taktéž jsou zde pouze některé relevantní zdroje, v části 1.6. autor poukazuje na zkušenosti pedagogů a žáků, chybí však přesné odkazy na výzkumy, studie atd., ze kterých autor tyto údaje čerpal. Jako stěžejní vnímám část empirickou, kde se autor pokusil zmapovat postavení předmětu etika na vybraném vzorku škol. Dovolím si vytknout formulaci cíle tj. „určit spokojenost učitelů a žáků“, spíše se jedná o zhodnocení jejich postojů. Co se týče metod, nejedná se o komparativní analýzu (ta by musela obsahovat přesně vymezené kategorie a jejich důkladné srovnání) – zde jde spíše o porovnání začlenění etické výchovy na vybraných školách.

Srovnání je zkratkovité a příliš obecné, chybí detailnější rozbor. Přesto oceňuji, že se autor o jisté srovnání pokusil.

Vhodně bylo zvoleno dotazníkové šetření pro pedagogy a žáky, to přineslo mnohá zajímavá zjištění.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce si dovoluji vytknout některé stylistické a jazykové nepřesnosti. V zásadě je ale text logicky členěný, přehledný, jednotlivé kapitoly tvoří provázaný celek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Chválím autora za výběr tématu, které je dle mého názoru stranou pedagogického zájmu. Přes uvedené připomínky předložená bakalářská práce myslím zajímavě dokresluje situaci etické výchovy na vybraných typech škol.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

viz poznámky výše v textu

Jakým způsobem by měl být pedagog připravován na výuku etické výuky (jaká je situace na Vaší škole).

Na str.27 uvádíte: „ Každý učitel může výchovný styl etické výchovy aplikovat do svých předmětů – uveďte prosím jak.

Které stěžejní dovednosti by se měly v rámci etické výchovy rozvíjet?

Práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením : VELMI DOBŘE

V Plzni 15.7. 2012

Mgr. Markéta Zachová

