

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Markéta Staňková**

NÁZEV PRÁCE: Invaze USA na Grenadu: analýza příčin, průběhu a dopadů na region

HODNOTIL(A): *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: **ano**

Cíle jsou stanoveny poměrně široce, autorka se hodlá zabývat důvody pro invazi, vlivem na vztahy mezi USA a Velkou Británií, dopady invaze i reakcemi dalších aktérů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: **s výhradami**
- Stanovený cíl práce byl naplněn: **ano**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **ano**
- Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: **s výhradami**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **s výhradami**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **ano**

Autorka na s. 8 jmenuje několik metod, která hodlá využít: "metoda kvalitativního výzkumu, kvalitativní obsahová analýza, historická analýza, případová studie". Některé z uvedených nejsou metodami a ani u jedné metody nejsou srozumitelně popsány parametry a způsob jejího využití.

Po obsahové stránce je práce popisem, nebyla provedena žádná analýza. To výrazně limituje přidanou hodnotu textu, který je sice zpracován pečlivě, ale je založen na přebírání informací z akademických zdrojů bez výraznější snahy o kritickou reflexi či využití vlastního rámce, do kterého by byly informace zasazovány. Proto i závěry práce vlastně nejsou závěry, se kterými přichází autorka, ale jedná se o závěry, které jsou nekriticky převzaty z akademických zdrojů (aniž by byly podrobněji rozebrány např. rozdílné interpretace důvodů, proč USA invazi na Grenadu podnikly).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

Formální stránka práce po všech stránkách naplňuje stanovené standardy. Pouze na s. 18 a 30 jsou nesprávně uvedeny sekundární citace.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Celkový dojem z předložené práce je převážně pozitivní. Autorka prokázala schopnost zpracovat po formální stránce velmi zdařilý text a prokázala rovněž velmi dobrou orientaci v tématu. Hlavní slabinou je popisný charakter práce. Vzhledem k charakteru práce, kdy autorka vychází dominantně z akademických prací na dané téma, by bylo bývalo vhodné pokusit se o kritickou reflexi a analýzu často se lišících interpretací důvodů a zejm. dopadů invaze USA na Granadu. Výsledky takové analýzy by měly být v textu jasně a srozumitelně interpretovány, čímž by práce získala zajímavou přidanou hodnotu.

5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by mohla v rámci obhajoby podrobněji diskutovat odlišnosti v interpretaci dopadů invaze USA na Granadu pro daný region a vnitřní politiku USA.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře

DATUM:

17. května 2024

PODPIS: