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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cílem této práce je "zjistit, jak se geografie a mocenské kapacity Saúdské Arábie promítají do podoby její regionální politiky a mocenských vztahů se zeměmi Perského zálivu" (s. 2).

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Velmi se mi líbí, jak se studentka zhostila zpracování tématu BP - z textu BP je patrné, že studentka skutečně přemýšlela nad tím, jakým způsobem musí postupovat, aby naplnila cíl práce, přičemž si zvolila vhodný postup popsaný v úvodu. Vhodně si také BP strukturovala, v první části představila základní pojmy, které následně využila u zkoumání Saúdské Arábie, jejích mocenských kapacit a vztahů se třemi vybranými zeměmi regionu. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány dobře, studentka píše dostatečně podrobně, srozumitelně vše vysvětluje. Při svém zkoumání využívá širokou zdrojovou základnu a z textu BP mám dojem, že studentka si o tématu načetla dostatek informací a že rozumí tomu, co píše, že se v tématu vyzná. V závěru práce studentka srozumitelně a přesvědčivě vysvětluje, k čemu během svého bádání došla. Závěr práce je povedený, studentka předkládá hodnocení vztahů mezi Saúdskou Arábií a dalšími třemi zeměmi Zálivu, a také to, jak na dané vztahy dopadá mocenské postavení Saúdské Arábie a vice versa.

Pozor by si studentka měla dát na použit terminologie MV, kdy např. na s. 1 píše o "měkké síle" místo "měkké moci" a nejde zde o slovíčkaření - moc a síla (power vs. force) jsou dvě dosti rozdílné věci. Avšak jiná zaváhání v používání správné terminologie jsem v BP nenašla.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Jazykový projev studentky je povětšinou dobrý, studentka píše srozumitelně, čtivě a k věci. Místy se však v textu objevují překlepy a pravopisné chyby, občas z věty vypadne nějaké slovo (viz např. s. 10: "Dále zkoumány mocenské zdroje ve formě kapacit."). Taktéž se občas v textu vyskytne poněkud neobratná formulace (např. s. 39: "V současnosti se ovšem již rostoucí kapacity SAE projevují do rostoucí moci v regionu.").

Odkazovací systém je bezproblémový, studentka na použité zdroje správně odkazuje a s odkazy v textu dobře pracuje. Je velice osvěžující číst BP, kde se neodkazuje špatným způsobem ve stylu "parafrázuju celý odstavec a nakonec lupnu odkaz" a tak pořád dokola, ale kde studentka vytváří text tak, že jasně dokáže oddělit vlastní myšlenky/text a parafrázi nějakého zdroje. Opět ale pozor na drobné chyby - na s. 1 v odkazu Meladze – Krasna vypadl rok vydání; jednou použité "ibid.", jindy "ibidem", viz s. 25).

Grafická úprava BP je v pořádku (do příště si pohlídat drobné chybky, jako že za čísly kapitol se nepíší tečky, studentka je někde má, někde ne; jedna chybička je v úrovni kapitoly v obsahu).

Pokud studentka umístí přílohy do textu, je pak nutné na začátku BP vytvořit obsah příloh, aby čtenář jednotlivé přílohy snadno a rychle našel.

K seznamu zdrojů - u článků stažených z databází Jstor, Ebsco apod. se neuvádí link, jde o databázi s odbornými články, ne internetový zdroj, takže se bibliografický záznam dělá jako u běžných odborných článků bez linku. Názvy článků v seznamu použitých zdrojů nepsat kapitálkami (i kdyby tak vypadat originální nadpis článku), úpravu je třeba dělat jednotnou.

A nakonec rada do budoucna - nadpisy, byť mají být stručné, by měly být i výstižné a čtenář z nich má poznat, o čem daná kapitola je, takže bych jejich název trošku rozšířila, aby na první pohled bylo jasné, co v nich studentka řeší (Mocenské kapacity Saúdské Arábie místo pouze Mocenské kapacity apod.).

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

BP je po obsahové stránce velice dobře zvládnutá, k obsahovému zpracování nemám žádné výtky. Formální náležitosti BP vykazují řadu drobných chybiček, které samy o sobě nejsou nikterak závažné, ale celkově už mají vliv na celkové hodnocení práce.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Na s. 39 studentka píše, že "Saúdská Arábie se obávala, že Katar ohrozí její regionální postavení." (v roce 2017 během saúdsko-katarské krize). Může studentka toto tvrzení vysvětlit? Jakým způsobem může Katar, který je mnohem menší, méně lidnatou a vojensky podstatně slabší zemí, ohrozit regionální postavení Saúdské Arábie? Čeho se Saúdové obávali?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi výborně a velmi dobře
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