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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Jak uvádí autorka na str.2: "cílem práce je zjistit, jak se geografie a mocenské kapacity Saúdské Arábie promítají do podoby její regionální politiky a mocenských vztahů se zeměmi Perského zálivu."

Cíl práce byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: s výhradami
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

Téma je dobře uchopené a již úvodu je zcela jasné, čemu se autorka chce věnovat, a proč.

Poněkud slabší místo spatřuji v nejasnosti výběru analýzy mocenckých vztahů SA s Katarem, SAE a Íránem (str. 2-3). Proč si autorka zvolila zrovna tyto tři státy? Írán je spíše řečnickou otázkou, ale proč místo SAE nedošlo například k volbě Iráku/Kuvajtu? - to by autorka mohla dovysvětlit

Slabší též spatřuji přijaté stanovisko, že SA je regionální mocností. Sama posléze napříč textem upozorňuje na limity - viz armáda, demografie apod. Myslím si, že by bylo vhodnější použít a pracovat s termínem "aspirující regionální mocnost" (BV je přehlcen aspiranty - Írán, SA, Turecko, dříve Egypt).

Za slabší část práce též považuji hlavní odstavec ze strany 10, kdy autorka popisuje využití konceptuálních pojmů a teorie. Je to nesrozumitelné a tečku tomu autorka dodává, když zmiňuje, že vychází z nějaké hypotézy, kterou si však úvodem práce nestanovila.

I přes vše výše uvedené, je celkově práce promyšlená, bez lapsů ve vlastní struktuře a postupu předkládaného popisu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Jazykový projev autorky je dobrý, až na na některé stylistické neobratnosti a významově prázdné věty. Občas se autorka v textu dopouští rozsáhlých odstavců (např. s 22), kdy se čtenář ztrácí v myšlenkách autorky. V celém kontextu práce jsou tyto připomínky tolerovatelné.

Odkazy na zdroje jsou vyznačeny standardně, grafická úprava bez problémů.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Předložená BP je dobře sepsanou prací. Má sice různá šedá místa, ale celkový výsledek práce to nijak neovlivnilo. Kvituji strukturovaný obsah, definovaný předmět zkoumání, svižný styl, dokreslení analýzy přes statistiky atp.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Dokázala by autorka stručně představit koncept "studená válka BV"?

Je opravdu Saudská Arábie regionální mocností (a úznávanou), když sama autorka došla v analýze k zjištění, že disponuje 75 000 vojáků? Když u Kataru uvedla 66 650, u SAE 65 000, a u Íránu 350 000.

Dále viz podněty v sekci připomínek k obsahu

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi výborně a velmi dobře
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