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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Bez výhrad. Autor si kladl za cíl hlubší zmapování protiteroristických strategiíí USA na Blízkém východě v kontextu VO: "Jakým způsobem se lišily protiteroristické strategie USA v Iráku a Sýrii s ohledem na politickou situaci v obou zemích?" (viz str. 2). Tento cíl v rámci bakalářské úrovně práce byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Silné stránky: Autor se na úrovni bakalářského studia velmi dobře zorientoval v nelehké bezpečnostní tématice. Dobře pracoval s pojmy a teoreticko-konceptuálním zázemím. Přetvářel nabyté znalosti do srozumitelných tabulek, které jsou výstižné a vhodné pro další dílčí kroky.

Slabé stránky: v úvodu práce by se dalo lépe obratněji představit výzkumný postup v rámci komparativní případové studie. Tedy, co je společný jmenovatel, představit lépe konkrétní komparační kritéria atd. Mnohé však z textu dále vyplývá.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: s výhradami

Grafická úprava je téměř bezproblémová, jazykový projev autora je dobrý - píše srozumitelně a čtivě, byť s občasnými chybami či překlepy. V textu se objevují nepatrné stylistické a formální chyby, které nenarušují celkový text. Počet chyb je v celém textu tolerovatelný - až zanedbatelný.

Pozn.: Škoda, že se při finálním zpracování např. sloučila 1 kapitola ihned za úvod. Většinou se odsazuje nová kap. na novou stránku.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Student vypracoval velmi podařenou bakalářskou práci, na jejíž výsledné podobě se pozitivně odrazil nejen studentův entuziasmus a zájem o zvolené téma, ale i pečlivá rešerše zdrojů a usilovná snaha jakékoli nedostatky průběžných verzí práce odstranit. Ačkoli bych si představoval ještě o něco pečlivější konečnou jazykovou korekturu, která by "vychytala" i poslední drobné formální chybičky, předkládaná práce na mě dělá dobrý dojem. Též musím podotknout, že téma a cíl práce by se daly na úroveň bakalářského studie hodnotit za ambiciózní. S ohledem na výzkumnou oblast v českém vysokoškolském prostředí by se dalo užít slova "inovativní". V tomto ohledu pozitivně hodnotím využití řady odborných a relevantních internetových zdrojů a schopnost studenta se ve všem zorientovat.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by student představit současné protiteroristické akce USA na BV?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi výborně a velmi dobře
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