

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Pavel Stupka**

NÁZEV PRÁCE: Osa Varšava-Praha-Řím? Rétorika a praxe polské, české a italské konzervativní praxe vůči EU

HODNOTIL(A): *PhDr. Zdeněk Sychra, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: **ano**

...

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: **s výhradami**
- Stanovený cíl práce byl naplněn: **ano**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **s výhradami**
- Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: **ano**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **ano**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **práce neobsahuje přílohy**

Není jasné, proč se záměr práce opakuje dvakrát - v úvodu práce i kapitole 1. Práce je logicky strukturovaná, nicméně lepší přehlednosti by prospělo strukturování kapitol věnovaných zkoumaným stranám (kap. 2) do zvolených tematických oblastí. V některých oblastech je pozice stran popsána velmi stručně, a ne vždy srovnatelně (rozsahem i řazením témat), nicméně pro účely práce v zásadě dostatečně. Málo srozumitelná je poslední věta bakalářské práce ("Otázkou však zůstává, nakolik silná bude politická vůle představitelů příslušných stran v příštím volebním období.").

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **s výhradami**

Občas se vyskytují problémy s gramatikou (užívání velkých písmen), ojedinele žurnalismy ("Evroparlament"). Grafy by měly být doplněny zdrojem dat.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Pavel Stupka zpracovává aktuální téma, kombinuje kvalitativní a kvantitativní datovou základnu, má jasně vymezený cíl, který byl naplněn. Má nakročeno k charakteru výzkumné práce, což je na bakalářské úrovni pozitivní jev. Autor se taktéž snaží o syntézu zjištěných dat ve formě průběžných závěrů. I přes snahu o vysvětlení, respektive vzhledem ke způsobu vysvětlení, zůstává nejasný smysl teoretické části (euroskepticismus, viz také podněty k diskusi). Objevují se drobnější nedotaženosti formálního charakteru.

5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Poprosím autora, aby vysvětlil následující větu z úvodu práce: "Kapitolu věnující se euroskepticismu jsem zahrnul proto, abych se nemusel v dalších částech výzkumu spoléhat na daný termín, jelikož je značně generalizující." Proč autor konceptualizuje euroskepticismus, když se hodlá tomuto termínu vyhnout? Přece cílem výzkumu euroskepticismu je mj. snaha tento termín dekonstruovat a nabídnout jeho důslednější typologii a detailnější zachycení nuancí politických stran v postojích vůči evropské integraci.

Jak silným definičním znakem konzervativní pravice je členství v ECR (viz výběr politických stran). Nemůžeme takto označit i některé strany, které se družují v EPP?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

mezi výborně a velmi dobře

DATUM:

21. května 2024

PODPIS: