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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: s výhradami

Cílem práce je "[p]opsat a zhodnotit stav a vývoj plnění přístupových kritérií pro přijetí Ukrajiny do EU" (str. 5). Takto nastavený cíl je relativně triviální a po autorovi si vyžaduje jen minimální analytické úsilí.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ne
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ne
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ne
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ne
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ne
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ne
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

Na úvod hodnocení obsahového zpracování musím zmínit, že zkomolení nejdříve jména vedoucího práce na patitulní stránce na "PhDr. Mgr. Petra Jurka, Ph.D." (!) a následně přisouzení desítky let neudělovaného akademického titulu "CSc." v poděkování (!!) je přinejmenším kuriózní.

Po obsahové stránce práce není dobrá. Zásadním limitem práce je, že prakticky ignoruje politický kontext udělení statusu kandidátské země Ukrajině a zaměřuje se na technické detaily ohledně plnění kodaňských kritérií. Kapitoly "potenciální problémy" a "predikce vývoje" jsou čisté spekulace, které se sociální vědou (a vlastně ani se zadaným tématem) nemá mnoho společného. Zahrnutí vlivu konfliktu na Ukrajině na vnitropolitickou situaci v USA je zcela zbytečné v kontextu práce.

Zdrojová základna práce je nedostatečná. V seznamu literatury najdeme 5 akademických zdrojů, zbytek jsou veřejně-politické dokumenty a novinové články. Kapitola 5.1, která je jádrem práce, je postavena na jednom zdroji, kterým je zpráva Evropské komise o plnění kodaňských kritérií.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ne
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ne
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: s výhradami

V rovině formální úpravy je práce problematická a nesplňuje standardy kladené na tento typ prací. Práce je plná novinářských výrazů a personifikací, které jednoznačně nemají v odborném textu své místo [např. "Ukrajinská touha po začlenění se mezi instituce západního světa, kterými je například Evropská unie, se v posledních letech čím dál více stupňuje" (str. 1)]. Odkazování je nejednotné, indexy u stejných autorů a roků vydání jsou požívány nestandardně, seznam literatury není abecedy. Část položek v seznamu literatury není uvedena správně. V textu se míchají české a anglické uvozovky. Text obsahuje gramatické chyby v nezanedbatelné míře.

Cíl práce a výzkumné otázky jsou uvedeny mimo tělo práce pod obsahem. Výrazně tak narušují grafickou úpravu.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Zadané téma je vysoce relevantní a komplexní, bohužel předkládaná práce ani přinejmenším nezachycuje tuto komplexitu, když redukuje otázku vstupu Ukrajiny do EU na postupu při plnění kodaňských kritérií. Nepovedená formální úprava bohužel práci nijak při hodnocení nepřispívá. Navrhovaná známka je tak mezi dobře a nevyhověl.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Autor uvádí, že neuspořádání demokratických voleb v průběhu ozbrojeného konfliktu může být "problémem, který může v budoucnu nabýt větších rozměrů" (str. 22). Jakým způsobem může tato skutečnost ovlivnit přistoupení Ukrajiny do EU?

Jaká je relevance vlivu konfliktu na Ukrajině na vnitropolitickou situaci v USA vzhledem k tématu práce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi dobře a nevyhověl/a

**DATUM:**

16. května 2024

 **PODPIS:**