

Posudek diplomové práce

Diplomantka: Karolína Svobodová

Název práce: Postavení českých žen v právnických profesích v letech 1918– 1989 se zaměřením na plzeňský region

Konzultantka: JUDr. Mgr. Vendulka Valentová, Ph.D.

Oponent: JUDr. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.

Diplomantka Karolína Svobodová si zvolila zajímavé, leč s ohledem na předpokládaný rozsah diplomové práce poněkud ambiciózní téma z dějin právnických profesí se zaměřením na postavení žen a na plzeňský region. Svoji práci kromě úvodu a závěru rozdělila do šesti kapitol, z nichž v pěti se věnovala obecně postavení žen v právnických profesích v jednotlivých periodách českých dějin v letech 1918-1989 a až v šesté z nich celkem patnácti ženám - právničkám, působícím v Plzni či v plzeňském regionu. Po formální stránce nelze diplomantce nic vytknout, protože se držela zadání, po stránce obsahové však je patrná disproporce mezi obecnou částí a tím, co mělo podle názvu být „zaměřením na plzeňský region, resp. meritum diplomové práce.

Karolína Svobodová sice v seznamu pramenů a literatury uvádí i materiály archivní, ty však při psaní medailonů zejména žen právniček z období let 1918-1948 patřičným způsobem nevyužila. Z matričních univerzitních záznamů lze tak např. zjistit, z jakého rodinného zázemí ženy právničky pocházely (zejména profese otce), zda byly původem z plzeňského regionu či se do Plzně, např. po sňatku přistěhovaly, z materiálů ve fondech České advokátní komory pak, u kterého advokáta vykonávaly povinnou praxi a kdy byl zapsány do seznamu advokátů.

Jak diplomantka sama uvádí, některé z žen – právniček dosud působí v praxi. Za této situace mohl využít možnosti strukturovaného rozhovoru, např. právě s Julií Šindelářovou či Vlastou Formánkovou. Je zároveň škoda, že výběr žen – právniček byl pro toto období značně nahodilý, diplomantčině pozornosti tak unikly např. notářka a polistopadová poslankyně Anna Röschová či advokátka a polistopadová ministryně spravedlnosti Daniela Kovářová, nemluvě o četných ženách – soudkyních působících u plzeňských soudů.

Diplomantčino bádání tak přineslo v nejednom případě v podstatě kusé výsledky, dalo by se říci, že Karolína Svobodová se občas spokojila s biografickými údaji o některých z vybraných žen v rozsahu pouhého jednoho odstavečku.

Po formální stránce splňuje diplomová práce předepsané požadavky.

Pro další bádání by bylo vhodné soustředit se na kratší období, sesbírat biografické údaje o více příslušnicích jednotlivých profesí a pokusit se o biogram, např. ženy – plzeňské soudkyně v letech 1948-1989 či třeba ženy – právničky a jejího uplatnění po právnických studiích v plzeňském regionu, atp.

Uvědomuji si náročnosti zvoleného dosud nezpracovaného tématu, a proto i přes uvedené výhrady diplomovou práci Karoliny Svobodové **d o p o r u č u j i** připustit k obhajobě a předběžně ji hodnotím stupněm **d o b ř e**.

Obhajoba by se mohla zaměřit na následující otázky:

- 1) Uplatnění žen – právniček v plzeňském regionu v období let 1918-1948.
- 2) Životní osudy vybrané ženy – právničky, která působila v plzeňském regionu.

JUDr. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.