

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: Veronika Molová

Téma diplomové práce: Majetkové manželské právo v římské říši

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jan Šejdl, Ph.D.

Diplomantka si za téma své práce vzala, pokud by bylo postupováno toliko dle samotného názvu práce, poměrně širokou a v podstatě neuchopitelnou problematiku, která nabízí skutečně jako mnoho otázek, tak ale i mnoho možných přístupů. Jak však ze samotného úvodu, tak i z obsahu práce vyplývá, toto široce rozevřené téma nemálo, a chvályhodně, zúžila na dílčí, základní otázky dané problematiky, díky čemuž je téma prací daného rozsahu zpracovatelné.

Co se týče rozsahu práce, tato splňuje svými 57 stranami limity, které jsou na diplomovou práci kladeny. Práce je dále doplněna příslušným seznamem použitých zdrojů, přičemž tyto jsou přehledně a lege artis rozděleny, byť k tam uvedené formě citace edic pramenů lze mít určité výtky. Nutno je také uvést, že seznam použité literatury obsahuje i položky zahraniční, bohužel však pouze anglické literatury, kdy zahraniční literatura je pro diplomovou práci z římského práva podmínkou, bohužel však anglická a anglicky píšící romanistika není z nejsilnějších. V tomto ohledu je nutno z pozice vedoucího práce konstatovat, že diplomantka si většinu těchto zdrojů iniciativně sama vyhledala, přičemž použitá literatura je vzhledem k tématu dostačující a téma dobře reprezentující, a to relativně v celé šíři.

Co se týče stylistické stránky práce, tak k této přes určité výhrady a nedokonalá vyjádření nelze namítat závažné nedostatky.

Dále je nutné uvést, že vnitřní struktura práce, jak bylo naznačeno výše, odpovídá tématu a jeho užšímu vymezení. V tomto ohledu je pak tematické členění veskrze logické.

Co se týče další specifické oblasti vědecké práce, tedy tvorby referencí (citací a odkazů) vlastního textu, tak tyto jsou udělány v zásadě poctivě se snahou o řádné citování zdrojů. Ne vždy se však podařilo citovat přesným způsobem (např. pozn. č. 217) a

jednotně (např. pozn. č. 65 proti pozn. č. 75). Jinak je nutno konstatovat, že poznámkový aparát je vytvořen poměrně pečlivě a s viditelnou snahou o řádný způsob uvedení zdrojů, s nimiž diplomantka pracovala.

Pro celkové zhodnocení práce je pak nutno konstatovat, že práce je poměrně popisná, čemuž se ale i s ohledem na vymezení tématu nebylo možno vyhnout. Pro případnou hlubší analýsu by se musela diplomantka skutečně soustředit na jeden dílčí problém, přičemž takováto míra zúžení by pak byla na zpracování poměrně náročná. Práce je takto solidním vzhledem do problematiky, kdy se věnuje základním theoretickým otázkám tématu a na základě odborné, byť většinou široce pojaté literatury na tyto otázky odpovídá. V tomto ohledu lze konstatovat, že práce odpovídá tomu, co je nutno od diplomové práce požadovat a v tomto ohledu také osvědčuje příslušné schopnosti.

Co se týče práce diplomantky na svém kvalifikačním spise, tak je nutno konstatovat, že též text své diplomové práce průběžně překládala vedoucímu za účelem konsultace, získání poznámek k textu, rad. V tomto ohledu lze konstatovat, že diplomantka využila možností, které se jí pro psaní diplomové práce nabízejí.

V návaznosti na výše uvedené jako témata k diskusi v rámci obhajoby diplomové práce navrhuji:

„Vznik manželství mocí a souhlasem“ – pojetí obou faktorů.

Darování mez manželi jakožto „*φάρμακον*“ – čemu tedy jeho zákaz brání?

Parapherna – antipherna.

V Hýskově 4. ledna A.D. 2024

JUDr. Jan Šejdl. Ph.D.