

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Bc. Miluše Vavříčková
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma diplomové práce: Potenciál rozvoje zelené infrastruktury města Plzně na území Zeleného trojúhelníku

Hodnotitel – vedoucí práce: doc. RNDr. Jan Kopp, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená diplomová práce prezentuje případovou studii rozvoje zelené infrastruktury (ZI) ve zvoleném území jihozápadního okraje města Plzně. Cíle práce jsou definovány přehledně a srozumitelně, jejich splnění však lze hodnotit jen jako částečné (ve většině bodů). Teoretická část je relativně rozsáhlá a místy může být i dobrým východiskem pro hodnocení území z pohledu ZI. Problém však spatřuji v nízké hloubce vazeb mezi teoretickými poznámkami a vlastní případovou

studií. Například prezentované vývojové fáze zeleně měst jsou v diskusi víceméně znovu zopakovány, nikoliv využity k interpretaci výsledků.

Metodika práce slibuje analýzu dokumentů a historickým map. Ve skutečnosti je prezentován jen popis na základě čtení dokumentů a map. Podobně není dotaženo do analýzy ani zpracování jinak zajímavých výsledků z dotazníku. Předpokládal bych např. zpracování kontingenčních tabulek, ukazujících rozdíly ve vnímání zeleně jednotlivými skupinami akérů. Studentka založila návrh rozvoje ZI na využití software s hodnocením modro-zelené infrastruktury ve dvou zvolených lokalitách. Prezentace návrhu však postrádá nějakou oporu ve výkresu obou lokalit (stav a návrh). Podobně nedotažené je prezentování kategorií zeleně v území, použité v úvodu dotazníku. Vlastní podrobné zmapování ZI mělo být základem celé práce. Dílčí výsledky přineslo terénní měření teploty, ovšem opět bez užší vazby na kategorizaci zeleně a další prostorové aspekty uváděné v jiných částech práce. Celkově tak práce působí spíše jako soubor dílčích seminárních prací.

Po stránce formální je patrná nižší úroveň nebo absence použití geoinformatických nástrojů (např. práce s výřezy historických map, bez měřítek nebo jiných prvků). V tabulce 1 na str. 19-20, není vhodné překládat termín "Ideas" (EN), česky jako "Nápady".

Hodnocení práce odráží na jedné straně snahu o plnění dílčích cílů, ale také nedokončení postupů v předpokládaném rozsahu. Závěry práce jsou proto v mnoha ohledech spíše obecné poznámky. Největší hodnotu z výsledků má, podle mého názoru, provedené šetření názorů uživatelů území.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Jak se v jednotlivých historických etapách proměňovala funkce sledovaného území ve vazbě na ZI?
2. Komentujte stav ZI a návrhy na její rozvoj z pohledu jejího prostorového uspořádání ve sledovaném území (resp. z pohledu územní struktury krajiny).

V Plzni, dne 3. 6. 2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.