

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Magdalena Majerová  
**Studijní program:** Marketingové řízení  
**Téma bakalářské práce:** Marketing projektu Crop up (AIESEC Plzeň)

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Michal Mičík, Ph.D.  
**Podnik/organizace oponenta:** KMO FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

**nevyhověl**

### Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

V předložené práci se studentka zabývá marketingem vybraného projektu. Cíl práce je uveden v úvodu, dílčí cíle by měly být definovány konkrétněji. Již od úvodu autorka používá velmi rušivý styl vyjadřování (subjektivní názory, zabarvená slova, psaní v první osobě množného čísla), který by neměl být v kvalifikační práci použit. K odkazování na díla autorů v textu se používá pouze jejich příjmení, ne křestní jména, jak to dělá studentka.

Práce je plná vyjádření, která nedávají žádný smysl, případně jsou zcela nepravdivá (např. "cena je jediná součást marketingového mixu, která přináší zisk" - to je přece holý nesmysl, nebo "můžeme rozlišovat hmotný nebo nehmotný /produkt/, ale může být také ve formě služeb či zboží (str 8)). Teoretická část je psaná velmi jednostranně, autorka tak netvoří rešerši, ale spíše výpisky (1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 apod.). S ohledem na název a obsah práce je důležitým pojmem projekt. Autorčina definice projektu je postavena na zdroji managementmania (str. 10). Velmi špatná práce se zdroji pokračuje i v následující kapitole č. 2. Alespoň trochu autorka situaci vylepšuje aktuálními statistikami. Tímto končí teoretická práce, která zaujímá 13 stran práce. V kapitole 3 je představena vybraná organizace. V kapitole 4 je popsán projekt Crop up. Nikde však není uvedeno, jaká byla autorčina role v tomto projektu. Projekt dle popisu funguje



od roku 2020, tedy od roku, ve kterém autorka vstoupila do organizace. Existuje tedy předpoklad, že projekt byl vymyšlen a připraven již před autorčiným vstupem do organizace.

V kapitole 5 začíná praktická část práce. Je zde popsán zvolený projekt a jeho realizace v roce 2021. Autorka v rámci popisu realizace píše, jak byl projekt (workshopy) realizován. Mimo jiné také zmiňuje, jak slabá zpětná vazba byla k realizaci získána, čímž vlastně deklaruje, jak špatně bylo získávání zpětné vazby zajištěno. V kapitole 5.1.1 se objevuje "brand", a to bez jakékoliv opory v teoretické části práce. Toto a další (např. příprava projektu) mělo být součástí kapitoly věnující se projektovému řízení (namísto pár řádek převzatých ze serveru managementmania). V dalších částech studentka dále popisuje projekt Crop up. Ukázka otázek z formuláře (5.1.5) měla být součástí přílohy, některé odpovědi na otázky navíc nedávají moc smysl (namátkou "měl bys zájem o další náš workshop - ano, ne jiné"). V kapitole 5.2 je zmíněn rebranding projektu. Opět - tento termín, spolu s rešerší k danému tématu, měl být součástí teoretické části práce. Název projektu "workshopy pro střední školy" byl změněn na "crop up", což dle autorky vytvořilo úderný a kratší název, při kterém si školy dokázaly při jeho vyslovení představit konkrétní projekt. Následuje opět popis projektu, ve kterém se již hodnocení zpětné vazby zlepšilo (použit NPS). Výpočty NPS jsou sice absolutně nevypovídající z důvodu nereprezentativnosti, nicméně jako jednoduchá zpětná vazba asi sloužit mohou. Problém u vyhodnocení NPS při velmi malém množství respondentů tkví v tom, že dotazník většinou vyplňují ti aktivní, nadšení, čímž samozřejmě dochází k vysokému zkreslení. V kapitole 6 je popsán aktuální stav projektu. V kapitole 6.2 je swot matice projektu. Zde vidím velký problém – tato matice vznikla bez jakékoliv předchozí analýzy, přestože její funkcí je sumarizovat důležité faktory zjištěné v rámci analýzy prostředí. To by autorka zcela jistě věděla, kdyby místo popisu toho, co jednotlivá písmena SWOT znamenají (kap. 4.1.1) psala o tom, jak se tato matice sestavuje. V kapitole 7 spatřuji jediný osobní přínos studentky v rámci této práce – tedy že zavolala do 20 škol a zeptala se na důvod, proč si školy nekoupili představený projekt. Výstupem je úsudek, že hlavním problémem je zpoplatnění služby. Ano, vybraný subjekt v rámci projektu nabízí školám službu pro její studenty. V práci ale není o službě (myšleno z hlediska produktu, jeho rozpracování a zhmotnění) jediné slovo. V kapitole 8 autorka popisuje návrh na zlepšení marketingové komunikace. Pokud by skutečně byl zájem o to zlepšit nabízení této služby, základní krok by měl vést přes její zhmotnění, až následně by pak měl proces pokračovat ve zlepšení komunikace. V rámci návrhu na zlepšení komunikace je formulováno doporučení pro prodej? Tomu moc nerozumím. Segmentace zákazníka, která je součástí této kapitoly, měla opět být součástí teoretické části práce. Nelogicky je popisován jako zákazník student – ano, student je příjemcem služby, nicméně zákazníkem je daná škola a v první řadě je nutné zapůsobit na kontaktní osobu (čehož si je studentka na základě textu vědoma). Návrhy v rámci této kapitoly jsou popsány velmi obecně až vágně. Nejsou dotažené do konce, chybí jim např. i rozpočet. Myšlenky typu "dostat se do povědomí", "vytvoříme kvalitní video" či "zaplatíme si reklamu" jsou sice nápady jdoucí správným směrem, ale bez jakéhokoliv bližšího rozpracování jsou naprosto nevyužitelné.

Práce je plná soudů a hodnocení, které by si ale čtenář měl udělat sám po přečtení objektivních informací. Špatná je práce s formátováním textu (kapitoly někdy tvoří např. ukázka dotazníku, např. 5.1.5., 6.1). V práci je mnoho gramatických, typografických i stylistických chyb (které začínají mimochodem hned v poděkování vedoucímu práce). Práce má zcela nedostatečnou teoretickou část. Chybí zde rešerše, jedná se spíše o výpisky. Teorie měla obsahovat i část o službách, brandu a rešerše SWOT měla být provedena zcela jinak. Provedená praktická část dle mého názoru není dostačující pro tento typ kvalifikační práce. Jedná se víceméně o popis projektu a následně obvolání několika škol. Nejasný je vlastní přínos studentky. Práci hodnotím stupněm "nevyhověla" a doporučuji ji výrazně přepracovat (dopracovat teoretickou část, definovat problém na základě popisu projektu, zpracovat analýzu prostředí k matici SWOT, metodicky obhájit zvolenou metodu a následně mnohem lépe vypracovat návrhy/doporučení).



**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

Jaká byla Vaše role v přípravě projektu?  
Jaký je přínos Vaší práce?  
Na jakém základě vznikla matice SWOT?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele