
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Petra Navrátilová

Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Volná hra v mateřských školách různého zaměření

Vedoucí práce: Mgr. et MgrA. Roman Černík

Oponent práce: Mgr. Pavla Sovová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Bakalářská práce Petry Navrátilové se zabývá volnou hrou. Chce tento pojem hlouběji objasnit v souvislosti s předškolním vzděláváním, cílem praktické části pak je zjistit (z pohledu učitelů MŠ), jak je volná hra zařazována v MŠ, jaký má význam a jak je praktikována. Vytčené záměry byly přiměřeným způsobem naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

V teoretické části autorka kompiluje z adekvátních zdrojů (Fink, Caillois, Caiatiová, Koťátková aj.) relevantní poznatky o hře. Je zde vymezení pojmu hra a vysvětlen její význam v předškolním období. Kapitola druhá se zabývá dělením her – autorka uplatňuje dělení adekvátní pro předškolní vzdělávání, v dalších kapitolách je objasněn pojem volné a řízené hry a jejich vzájemný vztah. Teoretickou část uzavírá přehled alternativních pedagogických systémů (opět z pohledu předškolní pedagogiky).

Osmou kapitolu lze chápat jako součást praktické části, protože popisuje metodologii výzkumné činnosti autorky. V kapitole deváté je charakterizováno výzkumné šetření autorky a předloženy výsledky: obsah jednoho vedeného rozhovoru a odpovědi na dotazníkové otázky. Výsledky dotazníku jsou graficky znázorněny, komentovány a v závěru shrnuty.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je přehledná, má logickou strukturu. Autorka se vyjadřuje osobitě, místy neformálně, občas se setkáme s nepřesnými formulacemi. Užité grafy jsou srozumitelné, u grafu č.9 zřejmě nedopatřením došlo k záměně os. Způsob odkazování je nejednotný. Přílohy obsahují dotazník a seznam MŠ, jejichž někteří učitelé byli zapojeni do dotazníkového šetření

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Velmi vítám zvolené téma, protože je volné hře v rámci bakalářských prací na naší fakultě zatím věnována malá pozornost. Petra Navrátilová vypracovala obsahově zdařilou práci, kladně

hodnotím zejména dotazníkovou sondu, která, dle mého názoru, přináší v některých aspektech zajímavé výsledky. Na tuto výzkumnou sondu by bylo možné a i vhodné navázat.

Formální rovině práce trpí určitou celkovou nedůsledností. Pominu-li např. již zmíněný nejednotný způsob odkazování (někdy v závorce za textem, jindy v poznámce pod čarou), musím zmínit jazykové vyjádření, které se někdy výrazně odchyľuje od odborného stylu. V kapitole 2 bylo zbytečné dělení do podkapitol 2.1 a 2.2. V přehledu alternativních škol postrádám zmínku o jazykových školách, které ale také byly účastny dotazování.

V praktické části bych přivítala opět důslednější přehlednost – např. nikde není explicitně uveden počet respondentů (i když lze zjistit, že odpovídalo 23 pedagogů z 11 MŠ). Jasně chybí oddělení do další kapitoly na str.40 (41), kde začíná přehled výsledků dotazníkového šetření. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

A) Zaujala mě Vaše diskuse nad výsledky otázky č.9 (str.49-50). Jaký je nyní po zpracování práce Váš názor na to, kolik času by mělo předškolní dítě trávit volnou hrou.

B) Výsledky vašeho zkoumání se týkají jen hlediska pedagogů. Jaké další metody by bylo možno použít pro další výzkum volné hry v MŠ, abychom úhel pohledu rozšířili?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Výborně – velmi dobře

V PLZNI DNE: 24. 5. 2012

PODPIS:

