

---

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta práce)**

---

**Práci předložila studentka:** Martina Navrátilová

**Studijní zaměření:** Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** Školní zralost dítěte s ADHD

---

**Vedoucí práce:** PhDr. Miroslava Měchurová.

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem bakalářská práce studentky Martiny Navrátilové je:

- 1) Zjištění úrovně školní zralosti chlapce s poruchou ADHD.
- 2) Rozluštění možných klíčů k zamezení pomluvám o neschopnosti dětí s ADHD nastoupit základní školu a plnit povinnou školní docházku.
- 3) Sloužit laické veřejnosti z hlediska všeobecné informovanosti o poruše ADHD.

Cíle nejsou dobře formulovány, což se projevilo i v reflexi jejich naplnění v závěru práce, kde autorka částečně hodnotí jiné věci, než které si stanovila v úvodu práce.

Zjištění úrovně školní zralosti formou orientačního testu nepovažují za dostatečné. Velmi dobře je naplněn cíl vytvořit souhrn informací o poruše ADHD pro laickou veřejnost.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

V první části se autorka věnuje problematice ADHD z pohledu vzniku, příčin, projevů, diagnostiky, léčby a vývoje této poruchy. V druhé části řeší problematiku školní zralosti a odkladu školní docházky, z velké části formou přímých citací legislativy. Není patrné, z jakého zdroje autorka čerpala při stanovení oblastí školní zralosti. Třetí část práce, která se zabývá předškolním vzděláváním, tvoří převážně citace příslušné legislativy a školního vzdělávacího programu. U této části nevidím přínos pro celkové naplnění cíle bakalářské práce. V další, již praktické, části se autorka zabývá diagnostikou školní zralosti konkrétního dítěte s ADHD. Součástí je velmi dobře zpracovaná kazuistika dítěte za použití všech dostupných zdrojů.

Práce obsahuje neúměrné množství přímých citací (20% textu, téměř 15 tisíc znaků).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Práce je jasně a přehledně strukturována. Celá práce však obsahuje množství překlepů a chyb. V práci je několikrát použita až několikastránková přímá citace. Celkové množství přímé citace je proporcionálně dvojnásobné oproti zavedeným zvyklostem.

Autorka naopak vůbec necituje v případě parafráze převzatých myšlenek či informací. V seznamu literatury autorka využívá používá nejednotného zápisu primární autorské odpovědnosti.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práce je zajímavá svým kvalitativním pojetím praktické části. Velmi oceňuji podrobnou kazuistiku dítěte s ADHD. Je patrné, že autorku téma zaujalo a snažila se jít opravdu do hloubky poznání dítěte. V tomto směru nechápu, vzhledem k cíli práce diagnostikovat školní zralost dítěte s ADHD, použití pouze orientačního testu školní zralosti.

Velmi dobře je zpracována část práce týkající se poruchy ADHD. Naopak velké výhrady mám ke kapitole o předškolním vzdělání. Absolventka oboru Učitelství pro MŠ by měla dokázat přiblížit laické i odborné veřejnosti předškolní vzdělávání jinak než jen ocitováním příslušné části školského zákona.

Autorka v celém textu příliš využívá přímé citace, zejména z pohledu rozsahu některých citací, a vůbec nevyužívá citace u parafrází přejatých informací a myšlenek.

Krajně neetické je dle mého soudu zařazení přílohy č. 6 Souhlasu zákonného zástupce s osobními údaji dítěte.

#### 5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Jaké další zdroje informací či techniky byste mohla využít pro přesnější určení školní zralosti dítěte?
- Jaký je rozdíl mezi (přímou) citací a parafrází v odborném textu?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

dobře

V PLZNI DNE 19. 5. 2012

PODPIS:

Mgr. H. PODPERA

