

# PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek vedoucího práce)

**Práci předložil(a) student(ka):** Klára Košanová

**Studijní zaměření:** Učitelství pro MŠ

**Název práce:** VYUŽITÍ SPECIÁLNÍCH POMŮCEK PRO KOMPENZACI ZRAKOVÉHO  
POSTIŽENÍ U DĚTÍ V PŘEDŠKOLNÍM VĚKU

**Vedoucí práce:** PhDr. Josef Slowík, Ph.D., FPE ZČU v Plzni

## 1. CÍL PRÁCE:

Deklarovaným cílem práce bylo představit problematiku zrakového postižení u dětí zejména předškolního věku a zmapovat možnosti využití speciálních pomůcek pro kompenzaci tohoto postižení v prostředí rodin i mateřských škol, resp. poradenských zařízení, což se autorce podařilo alespoň z větší části naplnit.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

První část je věnována teoretickému představení problematiky zrakového postižení a (ne zcela přesně) klasifikaci různých kategorií zrakových vad. Poněkud problematicky zde autorka běžné vady zraku (kompenzovatelné i jednoduchou optickou korekcí) uvádí jako postižení – což nekoresponduje se standardní definicí zrakového postižení. Poměrně dobře je zpracován následný detailní přehled a představení pomůcek pro děti se zrakovým handicapem (ačkoliv i zde jsou některé pomůcky popisovány ne úplně srozumitelně).

Výzkum byl prováděn s využitím kombinace kvalitativního a kvantitativního přístupu; autorka využila rozhovory, případové studie (založené především na anamnestických údajích dětí se zrakovým postižením) a dotazníky (u kterých neuvádí jeden důležitý fakt – totiž nezmiňuje, že dotazník byl distribuován formou internetového formuláře, což osobně považuji za velmi dobrý krok z hlediska moderních metodologických postupů). Samotný výzkum je především mapující a přehledový, není zde jasně formulovaná žádná výzkumná otázka nebo problém – to se potom poněkud negativně odráží také v nejisté sumarizaci a interpretaci výsledků výzkumu. Zcela odhlédnout nelze ani od některých zřetelných chyb (viz např. graf 8, kde autorka neadekvátně směšuje otázku návštěv lékaře a školských, resp. sociálních poradenských zařízení!). Celkově ale práce splňuje základní požadavky pro obsahové zpracování.

## 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je rozdělena na teoretické kapitoly a popis samotného výzkumu. Celkově text nepřesahuje výrazně požadovanou délku bakalářské práce. Poměrně bohatá přílohová část obsahuje ukázky související s nejčastějšími zrakovými vadami, a také část použitých výzkumných nástrojů (schází ale např. formulář dotazníku).

Text je obvyklým způsobem strukturován do kapitol. Odkazování na literaturu a použité zdroje je správné, stejně tak i zápis bibliografických údajů v seznamu použité literatury a internetových zdrojů. Text je zpracovaný graficky přehledně, ovšem s místy poměrně výraznou stylistickou neobratností a občasnými překlepy a gramatickými chybami. Celkově práce ovšem splňuje na dostatečné úrovni požadavky pro úpravu.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila zajímavé téma, kterého se poměrně důsledně držela. I přes formální nedostatky a některé obsahové nesrovnalosti považuji předloženou práci za zajímavou sondu do zkoumané oblasti a lze ji chápat jako úspěšný dílčí příspěvek k poznatkům z oblasti přístupu k dětem se zrakovým postižením. Práci doporučuji s uvedenými připomínkami k obhajobě.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- Několikrát uvádíte, že výzkumné zjišťování určitých údajů (např. příčiny vzniku postižení u dítěte apod.) Vám připadá jako příliš velký zásah od soukromí respondentů. Proč si to myslíte a jak byste zjišťovala údaje, které se obvykle dají získat právě výhradně rozhovorem?
- Shrňte prosím konkrétní přínos Vaší práce pro praxi při výchově a vzdělávání dítěte se zrakovým postižením v běžné MŠ.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

<b>Velmi dobře</b> (podle průběhu obhajoby)
--

**Datum:** V Plzni 9.5.2012

**Podpis:**

