

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Adam Karczub

Název diplomové práce: Ochrana vlastníka ochranné známky v obchodněprávních vztazích

Konzultant diplomové práce: JUDr. Kateřina Burešová, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 12 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytknul cíl shrnout klíčové poznatky a provést analýzu možností ochrany práv vlastníka ochranné známky. V úvodu diplomant popisuje obecně jednotlivá práva duševního vlastnictví bez zjevného kontextu k předmětu vlastní práce (subkapitoly 2.2.1. až 2.2.5). Práce čítá 75 stran a odpovídá tak stanovené normě.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Je otázkou, jakou metodu vůbec diplomant použil. Sesbíral a poskládal text z různých aspektů práva průmyslového vlastnictví se zaměřením na ochranné známky.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant v práci demonstruje svůj dobrý přehled o právní úpravě. Nevyhýbá se však některým nevhodným výrazům, např. když označuje udělení práva užívat jako „postoupení“ (kap. 3.2.). Některé části práce jsou ale nekonzistentní nebo také ukazují, že určité fenomény diplomant blíže nestudoval a nerozumí jim (např. uvedení primárního rozdílu mezi licenční smlouvou a franšízovou smlouvou na str. 38).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Nosným tématem práce je ochrana vlastníka ochranné známky, což by předpokládalo odpovídající judikaturu tuzemských soudů. V seznamu použité literatury je pouze jediný tuzemský judikát a celkem 8 judikátů ESD.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Knihovna zdrojů mohla být určitě širší. V určitých pasážích diplomant odkazuje na stejný				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

zdroj (např. celá Kapitola 3). V práci není mnoho zdrojů ze zahraniční literatury. Obecně lze konstatovat, že rozsah použité literatury mohl být širší.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant se nevyhnul formálním chybám. Jednak při zanechávání spojek na koncích řádků. Nebo také opakovaným používáním stejných výrazů v jedné větě („specificky neposkytuje žádnou specifickou úpravu“ nebo „kupní smlouva, jejímž základním principem kupní smlouvy“ str. 34 nebo „podat oprávněné osoby podat“ str. 48). Některé věty a souvětí nedávají smysl, pravděpodobně jsou v nich obsažena slova, která věty činí nesmyslnými („Zvláštním typem smlouvy, na základě které může být jejím vlastníkem povoleno užívání práv k ochranné známce licence, je tzv. franšizová smlouva.“ nebo „Specifickou formou změny vlastnictví ochranné známky je při přechodu vlastnických práv k ní.“ obojí str. 38 nebo „Jak již bylo shrnuto výše v této diplomové práci, k porušení práv k ochranné známce dochází nejčastěji nastane v souvislosti s užitím shodného, případně podobného označení, zejména v rámci obchodních vztahů.“ str. 57). Diplomant není konzistentní v rámci citací. Někdy uvádí při odkazu na právní předpis jeho číslo, jindy jen název. Citace nejsou zakončeny tečkou.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		x
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytknul poměrně jednoduchý cíl, ale zda se mu jej podařilo dosáhnout je diskutabilní. Poskytnul rozbor různých aspektů práv souvisejících s ochrannou známkou, ale nikoliv konzistentně. Stěžejní by měla být zřejmě Kapitola 4. (str. 41 – 57), ta ale obsahuje velké množství doslovných prepisů přílehlavých právních předpisů. Chybí jakýkoliv komentář k nim, jejich analýza, kritika či souhlas. Obecně práce postrádá osobní postoj diplomanta k tématu, jeho právní úpravě. Jde tedy prakticky o kompilát.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. K jakým zásahům do práva vlastníka ochranné známky v obchodněprávních vztazích dochází? 2. Na str. 57 uvádíte, že prostředky ochrany lze dělit podle různých kritérií. Uveďte tato kritéria a vhodné příklady.			

Závěr:

Předloženu DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Podle výsledku obhajoby.

V Plzni, dne 2. 5. 2024

JUDr. Kateřina Burešová, Ph.D.
konzultantka