

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Jméno a příjmení autora diplomové práce: Vojtěch Lídl**  
**Název diplomové práce: Autorské právo na sociálních sítích**  
**Oponentka diplomové práce: JUDr. Kateřina Burešová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>x</b>		
<i>Zdůvodnění:</i> Diplomant v pěti kapitolách, které dále systematicky dělí na podkapitoly, popisuje aktuální téma týkající se autorského práva. Dodržuje navrhovanou a schválenou strukturu práce. Práce čítá 61 stran, a tedy svým rozsahem odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Cílem práce je přiblížit fenomén sociálních sítí z hlediska právního se zaměřením na potenciální porušování autorských práv. Úvodní části práce jsou popisné, diplomant definuje jednak sociální sítě, jednak se věnuje právní úpravě autorského práva, a to jak tuzemské, tak i evropské a mezinárodní. Následuje kapitola o porušování autorského práva a kapitola věnující se reklamě.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>x</b>	
<i>Zdůvodnění:</i> Práce je zpracována přehledně a je vhodně členěna do jednotlivých kapitol, které na sebe navazují. Nicméně bych očekávala více zaměření na sociální sítě, obzvláště, když je v úvodních částech práce věnován jejich specifikaci takový prostor. Například kapitola 4 nazvaná „Porušování autorského práva na sociálních sítích“ mnoho způsobů, jak je na sociálních sítích autorské právo porušováno, neobsahuje. Obecně popisuje možné porušení autorského práva na internetu, uvádí judikáty týkající se porušování autorských práv na internetu a popisuje způsob ochrany autora, resp. přestupky a trestné činy.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>x</b>		
<i>Zdůvodnění:</i> Diplomant prokazuje dobrou orientaci v právní úpravě, na řadě míst vhodně na právní úpravu odkazuje.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>x</b>		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
*Katedra obchodního práva*

<u>Zdůvodnění:</u> V předložené práci se často diplomant na judikaturu odkazuje. V některých případech by ale mohl být v popisu projednávaných skutků a z nich plynoucích závěrů zřejmější. Např. na str. 42-43 popisuje judikáty týkající se odpovědnosti provozovatele internetových stránek za jejich obsah. Není ale zřejmé, co bylo předmětem ústavní stížnosti, přičemž uvádí, že obdobný závěr zaujal Ústavní soud i v jiném případě. Čeho se týkal, a jaký je ten závěr, není z textu jasné. V obsahu zdrojů chybí seznam použitých judikátů.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Množství použité literatury hodnotím kladně. Diplomant využil i řadu zahraniční literatury.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je psána srozumitelně, diplomant se vyjadřuje dobře. Nevyhnul se několika překlepům, často jsou na koncích řádků spojky či předložky, což nepůsobí dobře. Občas se vyskytne chyba v interpunkci. Diplomant řádně cituje i dokazuje na zdroje. Font písma není vždy jednotný.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant se v závěru práce vlastně vůbec nevěnuje poznatkům, k nimž došel. Neuvádí, jak, resp. zda dosáhl cíle, který si v úvodu vytyčil. Mimo obsah samotné práce popisuje zajímavou problematiku autorství k výsledkům realizovaným umělou inteligencí. To by samo o sobě bylo zajímavé, ale v práci se tomuto tématu diplomant nevěnuje. Předložená práce je popisného charakteru. V podstatě z ní neplynou žádné závěry, případná kritika právní úpravy apod. Diplomant nevyužil potenciál, který se mu nabízel.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
	1. Jakým způsobem jsou autorská práva na sociálních sítích porušována a kdo je za taková porušení odpovědný?			
	2. Vysvětlíte působení autorského práva v reklamě a využití licence v reklamě.			

**Závěr:**

<b>Předloženou DP k obhajobě:</b>	Doporučuji
<b>Navrhuji klasifikaci DP:</b>	velmi dobře/dobře

V Plzni, dne 7. 5. 2024

JUDr. Kateřina Burešová, Ph.D.