

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Michael Liška
Téma: Řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady
Vedoucí: JUDr. Kateřina Burešová, PhD.
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2023/2024 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 8 %. Ani při vlastním přezkumu práce nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená diplomová práce má celkový rozsah 58 stran (včetně úvodu, seznamu zkratk, resume a seznamu použitých zdrojů, ovšem bez titulních listů), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou knižní a časopiseckou literaturu a judikaturu a řádně z ní cituje.

Zcela absentuje jakákoliv komparace se zahraničními prameny k tématu, což je v rozporu s předepsanými požadavky na diplomovou práci (čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce).

V práci se dále nacházejí určité nedostatky různé míry závažnosti.

Kapitola 2 (s. 3-17) je zcela mimo schválené zadání diplomové práce.

V práci je celkem 187 poznámek pod čarou. Jelikož však značná část z nich obsahuje toliko odkazy na ta či ona zákonná ustanovení, je skutečný počet citací jiných odborných děl významně nižší.

Diplomant opakovaně doslova přecitovává zákonné texty (např. s. 9) nebo judikaturu (např. s. 17, 26, 30) či jiné texty (např. s. 19), což je věcně zcela zbytečné a jen práci samou nedůvodně protahuje.

Valná hromada je orgán kolektivní, nikoliv kolegiální (s. 17).

Řízení ve věci neplatnosti usnesení valné hromady není řízením na ochranu veřejného zájmu; nic takového v cit. judikátu obsaženo není (s. 32).

Povinnost výkonu funkce člena voleného orgánu obchodního korporace s péčí řádného hospodáře jde založena v § 159 ObčZ, nikoliv v § 46a odst. 3 ZOK (s. 32).

Diplomant univerzálně používá pojem „jedná“, resp. „jedná se“, aniž by rozlišoval, kdy jde o právní jednání a kdy o faktickou činnost (např. s. 33) a kde je tedy namístež užití pojmu „jde“, resp. „jde se“.

Diplomovou práci lze celkově hodnotit jako poměrně zdařilý kompilát, jež obsahuje o vlastní názory diplomanta; tím se ovšem nic nemění na nedostatečích výše uvedených.

Jazykově je práce na vcelku solidní úrovni.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké zákonné předpisy platí pro řízení o vyslovení nicotnosti (nulity, resp. zdánlivosti) usnesení valné hromady?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se v závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě – navrhuje klasifikace „velmi dobře“ až „dobře“.

V Plzni dne 11. 4. 2024

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.