

## Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Mgr. Michael Novotný  
Téma: Přihlášky pohledávek a jiné způsoby uplatňování pohledávek  
v konkurzním řízení  
Vedoucí: JUDr. et Mgr. Silvie Anderlová  
Oponentka: JUDr. Anna Outlá

Diplomant si pro svou kvalifikační práci vybral téma, které je poměrně široce zpracované řadou odborníků a má odraz rovněž v judikatuře soudů. Celou tvorbu si navíc ulehčil stanovením cíle v podobě popisu a zhodnocení cesty pohledávky věřitele v rámci konkurzního řízení, jenž není sám o sobě nikterak objevný.

Patrně v důsledku toho autor nenabízí žádnou vědeckou hypotézu, s jejímž potvrzením nebo vyvrácením by ve svém tvůrčím procesu pracoval, zcela absentuje také výčet metod, které během prozkoumávání zvoleného tématu hodlal využít. Teoreticky skrytě je možná naznačil ve stanoveném cíli jako metodu popisnou a patrně analytickou.

Formálním požadavkům vyplývajícím z příslušné fakultní legislativy diplomant vyhověl a v tomto směru mu nelze prakticky nic vytknout. Drobné interpunkční nedostatky je možné prominout, stylistika a odborné vyjadřování je na solidní úrovni, stejně jako požadovaný rozsah díla, které je opatřeno jak poznámkovým aparátem, tak seznamem použitých vícedruhových zdrojů.

Zdánlivě mohutný poznámkový aparát se při pečlivém čtení zredukuje častými odkazy pouze na příslušná zákonná ustanovení, která jsou ve velké míře zmiňována také v samotném textu, zejména jde-li o insolvenční zákon. Ačkoli je v první řadě pochopitelně nutné ctít autorskou licenci, zůstává otázkou, jestli tím není trochu rozměňována plynulost sdělovaných informací. Pozornému čtenáři by pak neměl uniknout ani fakt, že diplomant přes avizované úctyhodné množství inspiračních zdrojů nakonec převážně čerpal z aktuálně nejčerstvějšího komentáře k insolvenčnímu zákonu.

Co se obsahové stránky týče, zvolená koncepce, jak bylo již zmíněno shora, dovolila autorovi pohodlně čerpat z rozmanitých pramenů, aniž by byl přinucen k pátrání v méně probádaných vodách insolvenčního řízení.

Na druhé straně je třeba ocenit diplomantovu snahu zaujmout k některým odborným závěrům osobní názor a přispět i poznatky z vlastní praxe. Jako drobná nedůslednost se ovšem jeví občasné tvrzení, že jde o vlastní názor či osobní zkušenost, jako je tomu např. na s. 28 nebo s. 30, aby vzápětí v poznámce pod čarou byl odkaz na jiný pramen.

Ocenění si zaslouží doplnění výstupů z odborných publikací o nebyvale hojná stanoviska vyslovená soudní judikaturou. Autor tím jednoznačně potvrdil nejen své porozumění procesu uplatňování pohledávek v konkurzním řízení, ale též schopnost vyhledat přílehlavá rozhodnutí soudů nejvyšších stupňů a dále s nimi pracovat. V této souvislosti lze jen litovat toho, že diplomant neprojevil více odvahy a při svých znalostech se spokojil jen se zdařilým kompilátem cizích myšlenek a nápadů. Vyhnul se tím sice nástrahám možných chybných úvah, ale zároveň se připravil o vavříny v podobě vytvoření originálního díla. Přesto je na místě přisvědčit autorovi v názoru, který vyslovil v závěru diplomové práce, že se mu stanovený cíl podařilo naplnit.

Dodržel přitom zadání diplomové práce a na jeho základě zpracovanou osnovu. Ryze popisný charakter díla napomohl k tomu, že se v něm neobjevují

zásadní věcné nedostatky ani kontroverzní závěry, které by mohly vyvolat bouřlivější reakci nebo polemiku.

Diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžnou klasifikací velmi dobře.

Při ústní obhajobě by se diplomant mohl zaměřit na vyhledání případných kritických míst současné právní úpravy uplatňování pohledávek v konkurzním řízení a blíže osvětlit osud pohledávky přihlášené podmíněně.

V Plzni dne 2. 5. 2024

JUDr. Anna Outlá