

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta právnická**

**Katedra obchodního práva**

Diplomová práce

*Princip síťové neutrality z právního pohledu*

Jakub Peitner

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Akademický rok: 2023/2024

# ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Jakub PEITNER**  
Osobní číslo: **R19M0302P**  
Studijní program: **M0421A220004 Právo a právní věda**  
Téma práce: **Princip síťové neutrality z právního pohledu**  
Zadávací katedra: **Katedra obchodního práva**

## Zásady pro vypracování

- Úvod
- Vymezení pojmu síťová neutralita
- Důvody pro výzkum tématu
- Historie a vývoj síťové neutrality
  - Vznik a vývoj konceptu síťové neutrality
  - Diskuze o síťové neutralitě v minulosti
- Principy síťové neutrality
  - Základní principy síťové neutrality
  - Další principy síťové neutrality
  - Vymezení různých typů blokování a diskriminace na internetu
- Právní rámec pro síťovou neutralitu
  - Mezinárodní a evropské právní normy týkající se síťové neutrality
  - Zákony a nařízení týkající se síťové neutrality v České republice
  - Význam síťové neutrality pro trh s ICT
- Případy porušení síťové neutrality
  - Příklady případů porušení síťové neutrality
  - Důsledky porušení síťové neutrality
- Závěr
- Přílohy

Rozsah diplomové práce:  
Rozsah grafických prací:  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

- viz příloha

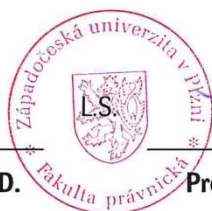
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Pavla Tloušťová, Ph.D., MBA**  
Katedra obchodního práva

Datum zadání diplomové práce: **9. ledna 2023**  
Termín odevzdání diplomové práce: **31. března 2024**



---

**JUDr. et PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.**  
děkan



---

**Prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.**  
vedoucí katedry

V Plzni dne 4. září 2023

## Prohlášení

„Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci zpracoval samostatně, a že veškeré  
prameny a zdroje informací, z nichž jsem pro svou práci čerpal, byly citovány v  
poznámkách pod čarou a jsou uvedeny v seznamu použitých pramenů a literatury.“

Plzeň, ..... 2024

.....

Jakub Peitner

## **Poděkování**

*Rád bych na tomto místě poděkoval především JUDr. Pavle Tloušťové, Ph.D., MBA, jakožto vedoucí mé diplomové práce za cenné rady, odborné vedení a vstřícný přístup.*

## **Seznam využitých zkratk.**

**BEREC** – Body of European Regulators for Electronic Communications

**ČTÚ** – Český telekomunikační úřad

**DSL** – Připojení k internetu přes kabely pevné telefonní linky

**EECC** – Evropský kodex pro elektronické komunikace

**FCC** – Federální komise pro komunikace (FCC), Americký regulační úřad pro oblast telekomunikací

**ICT** – Informační a komunikační technologie

**ISP** – Internet Service Provider – poskytovatel připojení k internetu

**Nařízení** – Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii

**SDEU** – Soudní dvůr Evropské unie

**TCP/IP** – Protokol přenosu dat

**VoIP** – Voice over Internet Protocol – technologie, umožňující přenos digitalizovaného hlasu prostřednictvím počítačové sítě

**VPN** – Virtual Private Network – nástroj, který vytváří bezpečné a šifrované připojení na méně zabezpečených sítích umožňuje skrýt IP adresu, vyhnout se cenzuře či sledování, šifrovat komunikaci a zamezit blokování na základě umístění uživatele0000.

## Obsah

1.	Úvod .....	1
2.	Historie a vymezení pojmu síťová neutralita .....	3
2.1.	Argumenty Pro a Proti síťové neutralitě .....	5
2.1.1.	Argumenty Pro síťovou neutralitu .....	5
2.1.2.	Argumenty Proti síťové neutralitě .....	7
2.1.3.	Pozice největších společností na trhu .....	10
3.	Principy NN .....	13
3.1.	Rovnost dat .....	13
3.2.	Transparentnost poskytovatelů .....	15
3.3.	Možnost používat jakékoliv koncové zařízení .....	16
4.	Právní úprava síťové neutrality .....	17
4.1.	Právní úprava USA .....	17
4.2.	Právní úprava Evropské unie .....	27
4.2.1.	Berec .....	34
4.3.	Právní úprava České republiky .....	35
4.3.1.	Český telekomunikační úřad .....	41
4.4.	Právní úprava v Asii .....	43
5.	Soudní případy síťové neutrality .....	47
5.1.	Soudní případy v USA .....	47
5.2.	Soudní případy v Evropské unii .....	53
5.3.	Soudní případy v České republice .....	58
6.	Závěr .....	60
7.	Summary .....	62
8.	ZDROJE .....	63

## 1. Úvod

Internet je dnes již neodmyslitelnou součástí našeho každodenního života. Právě díky jeho extrémní popularitě a celkem malému počtu poskytovatelů připojení v jednotlivých oblastech světa, je velmi důležité chránit jeho otevřenost a volnost přístupu k obsahu.

Stačí si představit situaci, kdy vy jako uživatel internetu budete nuceni si vybírat mezi obsahem, který bude dostupný jako například při objednávání televizního připojení. Budete muset si vybírat mezi jednotlivými uzavřenými kategoriemi obsahu (stanic), tak i samotnými webovými stránkami (programy). Internet by byl roztržštěný, komunikace náročnější a vstup nových podnikatelů na trh náročnější. Už bude záležet čistě na vás, zda se spokojíte s menší kvalitou videí, než je dnes standardem nebo zda si za lepší kvalitu videí připlatíte. Pokud byste chtěli mít možnost přístupu k jinému obsahu, jste opět postaveni před dvě situace. Buď poskytovatel tuto možnost neumožní nebo si budete muset draze připlatit.

Tento koncept v posledních dvou desetiletích vyvolává značnou pozornost z veřejné sféry, tak i ze sféry zákonodárné. Především z důvodu svobodného toku informací a komunikací. Právní úprava otevřeného internetu je důležitá především také proto, aby se neopakovala situace televizního připojení, kdy se obsah stal roztržštěný. Jednotliví poskytovatelé poskytují přístup pouze k určitým televizním stanicím, kdy některé jsou přístupné pouze od jediného poskytovatele, a nenabízí přístup ke všem stanicím, které existují.

Podle mého názoru je síťová neutralita základní vlastností moderních telekomunikačních technologií, která by se měla za všech okolností chránit a dodržovat, neboť internet je dnes tím nejjednodušším a nejrychlejším způsobem, jak sdílet své názory, jak sdílet či přijímat informace. Zároveň je velmi důležitý pro možnost podnikání v čistě virtuálním prostředí, a poskytnout tak například možnost nadstandartního výdělku v rozvojových zemích. V dnešní době je také důležitým místem pro vytváření nových mezilidských vztahů.

Cílem práce je popsat celkový vývoj síťové neutrality, převážně v USA, Evropské unii a České republice za poslední dvě desetiletí. Samotná práce je rozdělena na dvě části, které jsou následně rozdělené do čtyř kapitol. První dvě kapitoly jsou více teoretické, a slouží k hlubšímu pochopení tématu. Třetí a čtvrtá kapitola se zaměřují na popis právních úprav a soudních řízení.



První kapitola se skládá ze tří podkapitol. První podkapitola se věnuje vymezení a historii samotného termínu síťové neutrality. Druhá podkapitola je věnována podrobnému rozepsání pozitivních a negativních argumentů, které využívají obě strany konfliktu. Znalost těchto argumentů je důležitá pro úspěšnou debatu o její potřebnosti a důležitosti pro trh poskytovatelů internetu. Třetí podkapitola se věnuje názoru jednotlivých technologických gigantů, kteří dokáží svou velikostí ovlivňovat trh.

Ve druhé kapitole práce jsou představeny základní principy a myšlenky, které jsou cílem ochrany internetu, a které jsou základem pro vznik právních úprav.

Třetí kapitole se práce věnuje samotné právní úpravě v USA, Evropské unii, České republice a Čínské lidové republice. Největší důraz je kladen na popis právní úpravy USA. Právě v této zemi existuje debata a snaha o zavedení síťové neutrality nejdéle. Cílem popisu úpravy v Číně je určité srovnání přístupu zcela odlišných ekonomických trhů s jinými cíli, a v určitém slova smyslu i nepřátel, tzv. východ vs západ.

Čtvrtá kapitola se zabývá nejdůležitějšími soudními případy, které byly klíčové pro vývoj právní úpravy v daných oblastech světa. Hlavní část je opět věnována soudním případům v USA. První případy zde existují již od roku 2005. V Evropské unii se na unijní stupeň soudu dostalo za necelých deset let naprosté minimum případů. Z důvodu, že platné nařízení upravující tuto oblast dalo pravomoc vnitrostátním orgánům řešit problematiku síťové neutrality samostatně.

## 2. Historie a vymezení pojmu síťová neutralita

Pro hlubší pochopení tématu této diplomové práce je důležité nejdříve definovat její elementární termín. Tímto termínem je *síťová neutralita*, anglicky *net neutrality*. I přes to, že není dána obecná ani oficiální definice, toto slovní spojení lze již najít v anglických slovnících jako Oxford dictionary<sup>1</sup> a Cambridge dictionary.<sup>2</sup>

Tyto slovníky definují neutralitu sítě jako „zásadu, že společnosti, které poskytují služby na internetu, by měly všechny informace o službě a obsah zpřístupňovat všem uživatelům stejnou měrou a žádnou službu či webovou stránku nabízet rychleji či levněji než jakékoliv jiné.“

Tato definice dává základní představu, čím se problematika zabývá, ale zdaleka není přesná. Jelikož zde chybí mnohé další principy, které neutralitu sítě zaručují. Například zákaz odnětí přístupu na určité webové stránky, aplikace, či skrze určité koncové zařízení, dále transparentnost, ochranu dat uživatelů, svobodnou volbu ISP.

První základní myšlenka a samostatný princip síťové neutrality byl poprvé popsán v roce 2000, a to dvojicí autorů - L. Lessigem a M. Lemleyem.<sup>3</sup> Dvojice autorů představila důležitost end-to-end principu (tzv. konec-konec). Zdůraznili, že end-to-end princip umožňuje přímou komunikaci mezi koncovými zařízeními, což poskytuje možnost flexibility a inovace v obsahu či v aplikacích, které jsou využívány na internetu. Tento přístup také minimalizuje potřebu centrální kontroly, zajišťující, že síť zůstává otevřená a přístupná pro všechny uživatele. End-to-end princip vysvětlím v samostatné kapitole později.

Přímo samotný pojem síťové neutrality byl poprvé zmíněn až v roce 2003, v akademické práci *Network Neutrality, Broadband Discrimination*<sup>4</sup> od právníka Tima Wu, který v té době pracoval pro Kolumbijskou univerzitu v USA.

---

<sup>1</sup>Oxford learning dictionaries [online]. [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/net-neutrality>

<sup>2</sup>Cambridge dictionary. Online. 2024. Dostupné z: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/net-neutrality>. [cit. 2024-03-30].

<sup>3</sup>Maille, P., & Tuffin, B. (2022). From net neutrality to ICT neutrality (1st ed.). Springer International Publishing. – str 16

<sup>4</sup>Tim Wu, *Network Neutrality, Broadband Discrimination*, 2 J. ON TELECOMM. & HIGH TECH. L. 141 (2003). Available at: [https://scholarship.law.columbia.edu/faculty\\_scholarship/1281](https://scholarship.law.columbia.edu/faculty_scholarship/1281) [cit. 2024-03-30]

Hlavním cílem akademické práce Tima Wu bylo polemizovat nad definováním základních myšlenek svobody a ochrany internetu, dále o potřebě zachování otevřenosti internetu, zda jí lze vůbec dosáhnout a jakými způsoby.

Bylo zároveň velmi důležité upozornit, jaké problémy s porušováním síťové neutrality v té době existovaly, což úzce souviselo s podpořením debat o potřebné právní úpravě k této problematice.

To vše zastřešoval nátlak rapidně rostoucí popularity internetu na přelomu tisíciletí. Od roku 2000 do roku 2005 začalo přibývat více než 500 milionů uživatelů.<sup>5</sup>

Shrnutím lze říct, že obecným cílem principů síťové neutrality je ochrana možnosti volného přístupu k informacím, ochrana uživatelů před tím, aby ISP nezneužívali svou pozici na trhu umělým ovlivňováním rychlosti a přístupu k obsahu, ochrana hospodářské soutěže na internetu a podpora inovací.

Tato práce a následné legislativní kroky způsobily, že se síťová neutralita stala klíčovým tématem ve vývoji a regulaci internetového prostředí, a to jak na národní, tak i na mezinárodní úrovni. Jejich vliv spočívá nejen v definování principů síťové neutrality, ale také v poukázání na důležitost zachování otevřenosti a rovných příležitostí na internetu pro všechny uživatele. Vše vedlo ke vzniku první právní úpravy síťové neutrality, která vznikla v Chile v roce 2010.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Hannah Ritchie, Edouard Mathieu, Max Roser and Esteban Ortiz-Ospina (2023) - "Internet". Published online at OurWorldInData.org. Retrieved from: '<https://ourworldindata.org/internet>' [Online Resource]

<sup>6</sup> Chile becomes the first country to integrate net neutrality principles into its legislation. In: Carey.cl [online]. 2010 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.carey.cl/en/news-alert-n5-agosto-2010/>

## 2.1. Argumenty Pro a Proti síťové neutralitě

Po seznámení se se samotným termínem a jeho historií je klíčové pro úspěšnou debatu o síťové neutralitě představit základní argumenty jak pro, tak i proti jejím principům, a to jak z perspektivy uživatelů, tak z perspektivy poskytovatelů připojení.

### 2.1.1. Argumenty Pro síťovou neutralitu

Tím nejdůležitějším argumentem pro síťovou neutralitu je svoboda přístupu k obsahu a celková rovnost dat. Síťová neutralita chrání uživatele před umělým zrychlováním, zpomalováním či blokováním obsahu od poskytovatele. Cílem je také ochrana uživatelů před chováním poskytovatelů připojení, který by mohl ovlivňovat trh poskytovatelů obsahu, jelikož by mohly vznikat aplikace, které by bylo možné využívat pouze pokud by uživatel odebíral připojení od daného poskytovatele. Příkladem může být případ v USA, kdy skupina poskytovatelů v roce 2010 blokovala platební aplikaci Google Wallet,<sup>7</sup> přičemž sledovala svůj vlastní obchodní cíl tím, že vytvořili svou vlastní platební aplikaci. Pokud by bylo blokování využíváno, existuje reálná hrozba, že internet by se stal roztržštěný. Uživatelé by byli nuceni odebírat službu připojení od více než jednoho poskytovatele, pokud by vůbec v dané oblasti bylo více poskytovatelů, pro přístup k celé síti. Příkladem může být poskytování televizního připojení.

Druhým argumentem je ochrana dat spotřebitelů. Při neexistenci síťové neutrality mohou ISP „přečíst“ jaký druh dat je přenášen, a na základě toho upravovat rychlost či přístupnost, nebo si případně za určitý typ dat účtovat vyšší částku než za typ jiný. Příkladem může být zvýšená částka za streamovací služby, které využívají více než 65% veškerého množství přenesených dat. Je třeba si ale uvědomit, že přenos naprosto jakýchkoliv dat stojí stejně, bez ohledu na to, z jakého zdroje či jakého typu pochází. Zde jsme již velmi malý krok od sledování každého přístupu na internet jednotlivých uživatelů, tak jak je možné pozorovat v Číně. Stejně negativní je hrozba zavedení sledovacích technologií pro podporu svých

---

<sup>7</sup> CNN. Verizon blocks Google Wallet. GOLDMAN, David. Money.cnn.com [online]. 2011, 6. prosinec, 2011 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: [https://money.cnn.com/2011/12/06/technology/verizon\\_blocks\\_google\\_wallet/](https://money.cnn.com/2011/12/06/technology/verizon_blocks_google_wallet/)

zájmů bez souhlasu a vědomí uživatelů. Již dnes sbírají velké technologické firmy data o využívání jejich vlastních platform. Pokud by nebyly dodržovány principy síťové neutrality, mohli by poskytovatelé připojení sledovat veškerý provoz všech uživatelů ve výrazně podrobnější míře. Na základě sběru těchto informací, by existovalo riziko vedoucí k vytváření nových technologií, které by mohly dále ovlivňovat provoz sítě, a zároveň mít diskriminační povahu.

Proponenti síťové neutrality dále argumentují tím, že čím více existuje spokojených zákazníků s poskytovaným obsahem a s kvalitou poskytované služby připojení, tím větší a rychlejší je návratnost investic. To, že ISP požadují platbu od poskytovatelů obsahu, je čistá snaha vydělávat na obou koncích řetězce nabídky a poptávky. Myšlenku, že právní úprava zpomalí či sníží výši investic vyvrací několik vědeckých studií, například „*Testing the economics of the net neutrality debate*“<sup>8</sup> z roku 2020.

Dalším argumentem je podpora inovací v režimu neutrality. V případě neexistence hrozí velké ovlivňování ze strany poskytovatele připojení na povolené aplikace a služby, které jsou obchodně výhodné pro daného poskytovatele. Již v roce 2005 bylo možné sledovat blokování služeb VoIP v USA, které do současnosti vyvinuly v aplikace Skype, Discord, či Zoom. S tímto argumentem velmi úzce souvisí i základní právo uživatele, kterým je možnost využívat jakékoliv koncové zařízení, které nenarušuje stabilitu sítě. V opačném případě by poskytovatelé měli možnost zneužívat svého postavení, a umožňovat připojení k internetu pouze přes jejich vlastní povolené zařízení. Toto by již z principu výrazně zpomalilo vývoj novějších a rychlejších technologií.

Příznivci síťové neutrality dále často uvádějí, že síťová neutralita napomáhá základnímu lidskému právu svobody slova, jelikož obsah není kontrolován a není zde možnost plně cenzurovat. Uživatelé mohou vyhledávat jakékoliv informace, podle svého přesvědčení, zájmu a cíle. Jedná se o nejrychlejší způsob, jakým šířit novinky, zprávy či data. Pro zjištění, jak vypadá blokový a omezený internet, stačí nahlédnout na stav v Číně, a její ovlivňování projevu skrze Velký firewall. Jediná forma blokace obsahu, která by měla být povolená, je ochrana před

---

<sup>8</sup> HOOTON, Christopher Alex. SCIEDIRECT. Testing the economics of the net neutrality debate. Sciencedirect.com [online]. září 2020 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0308596119300473>

terorismem, pro účely bezpečnosti, ale i blokování obsahu, ve kterém je zobrazováno zneužívání nezletilých osob či násilí na nich.

Síťová neutralita poskytuje příležitost jak menším poskytovatelům internetu, tak i poskytovatelům obsahu, aby se uchytili na volném trhu telekomunikací, jelikož nemusí samostatně budovat novou síť propojení a může využívat již existující infrastrukturu. Pokud nikdo nemá možnost placené prioritizace, lze považovat toto prostředí za téměř rovné. V případě neregulovanosti a neexistence neutrality, je předpokladatelné, že poskytovatelé připojení budou preferovat podporu již velkých zavedených společností. Podpora menších poskytovatelů obsahu se projevuje tím, že nemusí platit ISP za umožnění přístupu, má stejnou úroveň prioritizace jako „velcí hráči“ na trhu poskytovatelů obsahu, a že se s neutralitou markantně snižuje cena vstupu na trh.

Mezi technologické firmy, které podporují myšlenku síťové neutrality patří například Google, Facebook, Microsoft, Amazon, Yahoo, Netflix, Mozilla, Wikipedia, Ebay.

Častým důvodem podpory síťové neutrality těmito společnostmi, který uvádějí kritici, je jejich vlastní snížení výdajů za zvýšenou spotřebu dat, a s tím související vyšší opotřebování infrastruktury sítě poskytovatele připojení. Překvapivě Meta ani Google se nevyhnuly alespoň pokusu o zavedení určitého internetu zdarma. Facebook se pokoušel nabízet Facebook basic, který zahrnoval základní funkce platformy zdarma v Indii. Indie však tuto službu zakázala, jelikož porušovala principy neutrality sítě. Podrobněji jsou tyto pokusy představeny v kapitole 2.1.3.

## 2.1.2. Argumenty Proti síťové neutralitě

Po představení argumentů podporující otevřený a rovný internet, je důležité se podívat i na „druhý břeh“ a představit argumenty kritizující síťovou neutralitu.

Důležitým argumentem oponentů síťové neutrality je fakt, že streamovací platformy spotřebují 65%<sup>9</sup> veškerých dat přenesených skrze internet, a to způsobuje velkou zátěž sítě vedoucí k rychlejšímu opotřebení infrastruktury. Poskytovatelé obsahu těchto aplikací s velkou spotřebou dat by se měli finančně podílet na jejím vývoji a údržbě. Toto byl jeden z hlavních argumentů, které zapříčinily konec síťové neutrality v USA.

Pro fungující a pozitivně se vyvíjející trh je důležitá návratnost investic, která je snížena zvýšenou náročností přenosu pro velké poskytovatele obsahu. Právě poskytovatelé obsahu prosperují nejvíce z vylepšování infrastruktury, z tohoto důvodu by měli přispívat i na její vývoj. Druhým důvodem pro přispívání poskytovatelů obsahu na rozvoj infrastruktury je celkové snížení konečné ceny pro spotřebitele služby připojení k internetu. Za předpokladu, kdy je úprava síťové neutrality v platnosti, návratnost investic může být prodloužena i z důvodu zákazu prioritizace dat partnerských společností za finanční odměnu.

Dalším argumentem je nerovnost důležitosti dat, jelikož ne všechna data jsou závislá na době zpoždění. Aplikace, které nejsou závislé na době zpoždění, například zasílání emailu či načítání novinových platforem, by bylo možné zpomalit. A naopak tak posílit rychlost přenosu dat například pro sledování videí nebo pro snížení odezvy při hraní her více hráčů. Je zde důležitá co nejmenší odezva, jelikož se komunikuje mezi více uživateli a serverem či pro služby obchodování na burze v reálném čase, kdy jde často o vteřiny. Při přenosu emailu je v podstatě jedno, jestli se doručí během jedné vteřiny nebo během několika desítek sekund. Při využívání aplikací závislých na rychlých reakcích uživatelů, kdy se data mění velmi rychle, je důležitá každá milisekunda.

Dalším argumentem, který využívají kritici neutrality je myšlenka, že pokud poskytovatelé připojení upřednostňují určité poskytovatele obsahu, podporuje se konkurenceschopnost poskytovatelů připojení. Pro zaujetí nových spotřebitelů by museli ISP nabízet obsah, který alespoň částečně odpovídá obsahu, který poskytují ostatní ISP. Pro poskytování obsahu ve vysoké kvalitě budou jednotliví

---

<sup>9</sup>THE GLOBAL INTERNET PHENOMENA REPORT [online]. USA, Leden 2023 [cit. 2024-03-30]. str. 14 Dostupné z: [https://www.sandvine.com/hubfs/Sandvine\\_Redesign\\_2019/Downloads/2023/reports/Sandvine%20GIPR%202023.pdf](https://www.sandvine.com/hubfs/Sandvine_Redesign_2019/Downloads/2023/reports/Sandvine%20GIPR%202023.pdf)

poskytovatelé motivováni cílem zlepšovat své služby, anebo vynalézat nové technologie, díky kterým by mohli získat výhodu oproti konkurenci.

Poskytovatelé by měli mít možnost nabízet spotřebitelům data jakýmkoliv způsobem, který pokládají za konkurenceschopný, včetně poskytování určitého přístupu zdarma či s metodou zero-rating. Ajit Pai v kontextu zero-rating praktiky založil svůj postoj na tom, že zatím není dostatek případů, které by ukazovaly, že tyto praktiky mají negativní dopad, a pokud takové případy existují, jsou tak marginální, že není nutné je vnímat jako hrozbu.

Podle poskytovatelů je nejlepším způsobem, jak se může trh vyvíjet, nechat ho volně působit, neregulovaně, jelikož neviditelná ruka trhu sama nakonec najde nejlepší způsob pro poskytování internetu, aniž byl omezován. Neviditelná ruka trhu je ekonomická teorie, dle níž si trh vždy najde cestu nejmenšího odporu, a jakékoliv nevyrovnanosti se vždy vyřeší samy podle toho, co je pro trh nejlepší.

Poskytovatelé internetového připojení silně argumentují tím, že technologický vývoj postupuje velmi rychle a právo ve své podstatě není schopné na něj řádně, aktivně a včas reagovat. Jako příklad se uvádí téměř neexistenci inovací telefonního průmyslu v rozvoji sítě a nových zařízení po přijetí Title II po několik desetiletí. Myšlenkou je, že neregulovaný volný trh tvoří větší možnosti pro konkurenci, trh by se měl vyvíjet organicky. Sám internet se vyvinul v dnešní podobu i bez těchto regulací a úprav.

Šestá argumentem je kritika omezení volnosti podnikání. Společnosti, které investovaly a poskytly pracovní sílu na vytvoření vlastní drátové infrastruktury, usilují o dosažení co nejširšího pokrytí s ohledem na své obchodní cíle. V ideálním případě by preferovaly neposkytovat menším virtuálním poskytovatelům přístup ke své vybudované infrastruktuře, jelikož by to pro tyto společnosti vytvořilo další konkurenci v dané oblasti země. Pracuje na myšlence „Ať si v hraje každý na svém vlastním písečku.“

Zajímavým argumentem, ke kterému by mohlo dojít pouze v extrémním případě dohody celého trhu, pokud by se z přístupu k internetu stala služba podobná televiznímu programu. V tomto případě by poskytovatelé poskytovali přístup pouze ke svému vlastnímu či partnerskému schválenému obsahu. Vedlo by to ve značné míře k omezení přístupu k téměř veškerému nelegálnímu obsahu. Ten se internetu nachází ve velkém měřítku, neboť se poskytuje přístup k celé síti, která je v podstatě



naprosto minimálně moderovaná, a velmi obtížně lze ovlivnit, jaký obsah uživatelé sdílejí. Bylo by možné ze značné části zamezit nelegálnímu šíření obsahu, jako například ze známé sítě *ThePirateBay.com*,<sup>10</sup> blokovat nelegální šíření a přehrávání filmů či seriálů, vzhledem k tomu, že se porušují autorská práva při sdílení bez licence. Určitou verzi této myšlenky je možné sledovat v Číně.

Proti síťové neutralitě lze také využít argument zvýšené administrativní a byrokratické zátěže, a to jak pro poskytovatele, tak i pro vládní a kontrolní orgány, která neodmyslitelně patří k této problematice. Následkem by se mohly zvýšit ceny za poskytování služeb spojené s vyššími nároky na transparentnost, s dodržováním přijatých regulací a nutnost zaměstnat pro správu této oblasti více pracovníků.

Hlavními oponenty síťové neutrality jsou nepřekvapivě především poskytovatelé připojení k internetu. Velký vliv v USA měly společnosti Comcast a Verizon, poněvadž obě společnosti vedly soudní spor s FCC. Jejich výsledky vedly ke konci dvou důležitých právních úprav, které chránily síťovou neutralitu. Příkladem dalších společností může být T-Mobile, AT&T, Oracle, IBM a Intel.

### 2.1.3. Pozice největších společností na trhu

Po představení argumentů je klíčové představit subjekty, které jsou dotčeny těmito úpravami. Jedná se především o tři kategorie – technologické společnosti, poskytovatele připojení k internetu a poskytovatele obsahu, který je na internetu dostupný.

Poskytovatelé připojení mají iniciativu síťovou neutralitu nepřekvapivě kritizovat, protože právě na ovládání přístupu ke službě internetu stojí jejich druh podnikání a jejich schopnost generovat zisk.

Obrovské technologické společnosti, které poskytují obsah a zpravidla jsou na straně nutnosti síťové neutrality, často samy toto pravidlo porušují na území jiného státu než USA nebo Evropy. Příkladem může být Google či Meta, které rozeberu podrobněji. Dalšími důležitými příznivci síťové neutrality jsou Microsoft, Ebay, Netflix, Twitter, Reddit a další.

---

<sup>10</sup> Nejpopulárnější webová stránka pro sdílení nelegálního obsahu skrze torrent protokol.

Společnost Meta, dříve známá jako Facebook, vlastní stejnojmennou platformu sociální sítě, je příkladem společnosti, která sítíovou neutralitu podporuje i přes to, že se jí za dobu své existence porušovala velmi významným způsobem. Jednalo se o službu Facebook Free basics, založenou v roce 2013,<sup>11</sup> původně jako *Internet.org*. Cílem této služby je poskytnutí základního připojení k internetu do méně rozvinutých zemí. Statistická data naznačují, že v roce 2016 službu využívalo 40 milionů uživatelů, ovšem na konci roku 2018 až 100 milionů uživatelů. V současné době přesný počet není znám, poslední informace o počtu uživatelů je z roku 2022, kdy Wall street journal,<sup>12</sup> internetová novinová platforma, sdělila, že v roce 2021 byl plánovaný přírůstek uživatelů ve výši 10 milionů za měsíc. Tato služba byla v Indii roku 2016 zakázána,<sup>13</sup> vzhledem k tomu, že porušuje zásady neutrality sítě, přesněji nediskriminace dat.

Problematikou nabízení této služby společností Meta, je nabízení připojení k internetu zdarma, které je omezené na velmi specifickou a úzkou část internetu. Především na svou vlastní platformu, čímž pochopitelně sledují svůj vlastní obchodní zájem sbírání dat. Kromě své vlastní platformy poskytuje Free basics přístup k několika novinovým platformám, informacím o počasí či ke slovníku. Zároveň společnost Meta umožňuje zájemcům se zařadit do řízení o schválení přidání jejich obsahu. Otázkou samozřejmě zůstává, jak často Meta tyto žádosti přijímá, a zda je dokonce vůbec povoluje. I přes skutečnost, že se jedná v zásadě o dobrou a „altruistickou“ myšlenku rozšíření internetu, její podpora v sobě nese mnohem větší budoucí problémy, než pokud by byla zakázána již v jejím samotném zárodku.

Společnost Google vytvořila službu Google Station<sup>14</sup> jako snahu poskytnout uživatelům v rozvojových zemích připojení k internetu, která byla v reakci na

---

<sup>11</sup> CONSTINE, Josh. TECHCRUNCH. Facebook And 6 Phone Companies Launch Internet.org To Bring Affordable Access To Everyone. Techcrunch.com [online]. 2013, August 21, 2013 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://techcrunch.com/2013/08/20/facebook-internet-org/>

<sup>12</sup> SCHECK, Justin, Tom MCGINTY a Newley PURNELL. WALL STREET JOURNAL. Facebook Promised Poor Countries Free Internet. People Got Charged Anyway. Wsj.com [online]. 2022, Jan. 24, 2022 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.wsj.com/articles/facebook-free-india-data-charges-11643035284>

<sup>13</sup> WIRED. India Bans Facebook's Basics App to Support Net Neutrality. HEMPEL, Jessi. Wired.com [online]. 2016, FEB 8, 2016 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.wired.com/2016/02/facebooks-free-basics-app-is-now-banned-in-india/>

<sup>14</sup>GOOGLE. Five years, 400+ stations and thousands of locations later; Reimagining our role. SENGUPTA, Caesar. Blog.google [online]. 2020, 17. únor, 2020 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://blog.google/intl/en-in/company-news/outreach-initiatives/five-years-400-stations-and-thousands/>

spuštění podobné služby společností Meta. Jediné dva rozdíly, které tyto služby oddělují je, že se nejedná o internet přímo pro jednotlivé uživatele, neboť o síť hot-spot připojení, s rozdílem možného připojení k celému internetu místo pouze omezené části. Služba ukončila provoz na konci roku 2020 z důvodu nízké výdělečnosti.

Na druhou stranu je možné nazývat toto chování méně nebezpečné, než snahu „normálních“ poskytovatelů ovládat trh. Google a Meta zde nesledují přímo obchodní cíl kontroly přístupu k internetu a zisk. Jejich cílem je poskytnutí přístupu k internetu všem osobám v zemích třetího světa z důvodu, že považují přístup k této službě za velmi důležitý prvek moderní společnosti.

I přes tyto porušení síťové neutrality obě společnosti prosazují v USA principy síťové neutrality. Oficiálními důvody je podpora práv uživatelů, podpora svobodného projevu po internetu a podpora trhu, který existuje pouze na virtuální úrovni. Neoficiálním důvodem je jistý zájem na zajištění, aby nemuseli poskytovatelé obsahu platit poskytovatelům připojení za poskytnutí přístupu k jejich obsahu se zvýšenou spotřebou dat.

Společnosti, které naopak síťovou neutralitu kritizují, argumentují především její nepotřebností, nemožností aktivně reagovat na technologický vývoj a kritikou omezování volného trhu. Jedná se, podle očekávání, hlavně o poskytovatele připojení. Největšími z nich jsou Comcast, Verizon, AT&T, Sprint, Qualcomm či Intel. Comcast již v den oznámení návrhu zrušení zákona Open Internet Order 2015<sup>15</sup> odstranil ze všech stránek vyjádření,<sup>16</sup> že nebude provoz po síti upravovat na základě placené prioritizace. Společnosti IBM a Intel kritizovaly síťovou neutralitu, neboť se obávaly, že díky této úpravě přiměje síť, aby již dále nešířily svou infrastrukturu. Obávaným výsledkem bylo snížení investic až o 45 miliard dolarů v dalších pěti letech, a s tím související značné finanční problémy pro technologický průmysl, ale i pro zbytek trhu.<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> Podrobně vysvětlen v kapitole 5.1 – Právní úprava USA

<sup>16</sup> ARSTECHNICA. Comcast deleted net neutrality pledge the same day FCC announced repeal. BRODKIN, Jon. Arstechnica.com [online]. 2017, 29. listopad 2017 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://arstechnica.com/tech-policy/2017/11/comcast-deleted-net-neutrality-pledge-the-same-day-fcc-announced-repeal/>

<sup>17</sup> COOPER, Daniel. ENGADGET. Intel, IBM and Qualcomm come out swinging against Net Neutrality. Engadget.com [online]. 2014, 11. prosinec 2014 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.engadget.com/2014-12-11-turkeys-vote-against-christmas.html>

### 3. Principy NN

Pro komplexní pochopení cílů právních úprav síťové neutrality, je důležité nejprve představit její základní principy. Tyto zásady představují nejen základní myšlenky, které tvoří stavební kámen celého odvětví. Velká část z nich byla představena v práci Tima Wu, který byl zmíněn již výše.

#### 3.1. Rovnost dat

Stavebním kamenem síťové neutrality je princip rovnosti přenášených dat a volný přístup k celému internetu. Cílem je, aby nedocházelo k umožnění přístupu pouze k určitým webovým stránkám, aplikacím a k preferenčnímu zacházení.

Pro celistvost je nezbytné udělat menší exkurz do technické stránky fungování internetu a principu end-to-end. K tomu se i neopomenutelně váže vysvětlení referenčního modelu TCP/IP.<sup>18</sup>

Referenční model TCP/IP je způsob komunikace, který probíhá mezi konečnými zařízeními. Celý model je rozdělen do čtyř vrstev. Pro potřeby této diplomové práce lze jako nejdůležitější vrstvy označit vrstvu druhou a třetí.

Druhá vrstva je vrstva sítě. Vrstva se zabývá určováním cesty, a poskytuje spojení mezi nesousedícími systémy. Využívá tzv. IP, nebo-li *Internet protocol*. Jedná se o základní způsob přenosu dat, který nerozlišuje obsah, původ ani cíl paketů. Tato data ale nemusí být kompletní, nemusí dorazit vůbec, nebo dokonce vícekrát. Přenos přes tento protokol se považuje za nespolehlivý.<sup>19</sup>

Třetí vrstva se zabývá samotným kvalitním přenosem dat pomocí protokolu TCP. Cílem je garance spolehlivého přenosu dat, kterou by měli možnost přecíst pouze koncoví uživatelé.

Jako velmi častá a oblíbená metafora, jak popsat tuto vrstvu, se využívá přirovnání k poště a poštovním zásilkám. Jak je to zamýšleno? Data, která

---

<sup>18</sup> BODNAR, Danielle. AVG. What Is TCP/IP? Avg.com [online]. 2021, 4. červen 2021 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: [www.avg.com/en/signal/what-is-tcp-ip](http://www.avg.com/en/signal/what-is-tcp-ip)

<sup>19</sup> Využívá se označení „Best effort“ - označuje službu, která nezaručuje spolehlivý přenos dat, jelikož funguje na principu nejlepší snahy – často data nepřenese, přenese částečně či vícekrát

se odesílají skrze třetí vrstvu, jsou dělena do packetů (balíčků), která jsou dále rozepisována podle jejich označení. Při využití end-to-end principu, zná obsah těchto packetů (balíčků) pouze odesílatel a příjemce. Všechna data jsou si v tomto případě rovna.

Pokud by došlo k porušení tohoto pravidla, hrozí, že ISP mohou tyto packety (balíčky) dat přečíst, a podle obsahu (například dopis v anglickém jazyce do České republiky, streamovací služba), má hned několik možností. První, a zároveň pro uživatele nejideálnější možností je, že packet (balíček) je propuštěn dál, a to bez porušení síťové neutrality. Dále je možné se setkat s propuštěním packetu (balíčku), ale za podmínky snížené rychlosti přenosu, vyšší ceny dat, nižší cen dat nebo dokonce propuštění zcela zdarma. Poslední možností je nepropuštění packetu (balíčku). I přes skutečnost rozdílnosti dat mají všechna přenesená data stejné výdaje. Ovšem nastávají zde dvě porušení síťové neutrality zároveň. Jedná se o prioritizaci dat a narušení soukromí uživatelů.

Tento princip hraje důležitou roli především při zachování rovné hospodářské soutěže i otevřeného internetu. Pokud by rovnost dat nebyla vyžadována, bylo by pro ICT velmi lákavé nabízet pouze přístup k platformám, které oni sami vlastní, či za jakoukoliv jejich propagaci vyžadovat finanční odměnu. Menší poskytovatelé obsahu by byli v tomto případě ve velkém konkurenčním znevýhodněním oproti již zavedených gigantům. Těmi jsou například Netflix, Facebook, YouTube nebo platformy firmy Amazon.

Přibližme si to více na modelových situacích. V této modelové situaci by Poskytovatel připojení podporoval přístup pouze ke streamovací platformě Netflix, který by si zaplatil přednostní místo, a na další obdobné platformy, kterými jsou HBO Max, Amazon Prime, Hulu atd., by z poskytovatel přístup zakázal. Další modelová situace by nastala za situace, pokud by Poskytovatel připojení poskytl přístup na jiné stránky, ale s určitým uživatelským handicapem. Tímto je myšleno například zmenšení rychlosti přenosu dat nebo snížení kvality přenosu dat, vzhledem k tomu, že stále využívá přednostního chování ISP.

S principem rovnosti dat se váže i termín zero-rating. Jedná se o situaci, kdy poskytovatel umožňuje přístup a užívání určitých služeb zdarma nebo se dané stránky nezapočítávají do limitu dat. Jedná se například o YouTube, Facebook či Netflix. Již ze své podstaty vyplývá, že zero-rating je vážným porušením síťové

neutrality. V roce 2020 byla tato praktika označena Soudním dvorem Evropské unie za protiprávní.

Při pohledu na model zero-rating nabídky z blízka, je možné vyzorovat paradoxní prvky. Pokud je možné nabízet služby s velkou návštěvností a velkou spotřebou dat, například služby zdarma streamující videa, tak síť musí mít více než dostatečný bandwidth.<sup>20</sup>

Pokud má síť dostatečný bandwidth pro poskytování zero-ratingu, mizí podstata datových limitů. Pokud neexistuje důvod pro datové limity, tak zároveň není důvod pro existenci zero-rating praktiky.<sup>21</sup>

### 3.2. Transparentnost poskytovatelů

Druhým základním principem je transparentnost správců sítě. Hlavní myšlenkou této zásady je umožnění koncovým uživatelům nahlédnout, jakým způsobem provádí ISP správu sítě.

Transparentnost hraje klíčovou roli především ve zvýšené informovanosti spotřebitelů, což jim umožňuje následnou lepší možnost výběru služeb internetu. Zákazníci disponující těmito informacemi zvyšují konkurenceschopnost, a to především pokud se jedná o cenu a kvalitu poskytování služeb. Druhý důvod podporující tento princip je možnost jednodušší detekce a prevence diskriminačního chování poskytovatelů. To by v ideálním případě mělo být detekovatelné ve zprávách o transparentnosti, jak poskytovatelé spravují síť.

Evropský orgán BEREC,<sup>22</sup> stanoví ve svých pokynech, že tyto data musí obsahovat minimální, průměrnou, maximální a nabízenou rychlost připojení, zpoždění, ztrátovost dat. Informace zmíněné v těchto zprávách o transparentnosti by měly být nejen jednoduše dostupné, označené, přesné, aktuální, smysluplné pro koncové uživatele, ale měly by být i porovnatelné s dalšími nabídkami ostatních ISP.

---

<sup>20</sup> V českém jazyce lze chápat pojem „Bandwidth“ jako množství dat, které je možné přenést z jednoho bodu do druhého v rámci sítě za daný čas.

<sup>21</sup> COLDEWEY, Devin. TECHCRUNCH. WTF is zero rating? Techcrunch.com [online]. 2017, 16. duben 2017 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://techcrunch.com/2017/04/16/wtf-is-zero-rating/>

<sup>22</sup> Orgán popsán v kapitole 4.2.1

### 3.3. Možnost používat jakékoliv koncové zařízení

Princip možnosti využívat jakékoliv koncové zařízení pro připojení na internet je zatím nedostatečně jasně definovaný. Uživatel by měl mít vždy možnost sám si vybrat, jaké zařízení nejlépe odpovídá jeho potřebám v dané situaci a jeho osobním preferencím.

Důležitost možnosti volby zařízení je z důvodu, aby poskytovatelé ISP nenutili uživatele využívat pouze zařízení vytvořené jejich firmou nebo společnostmi, které za to zaplatily.

Druhým důvodem pro tento princip je podpora inovací. Pokud mají výrobci zařízení volnou ruku ve vytváření produktů, je možné předpokládat, že se technologie budou vyvíjet násobně rychleji, než pokud by byli omezeni pouze zakázkami poskytovatelů připojení. Tato svoboda přístrojů přispívá i k rozmanitému ekosystému zařízení a aplikací, které mohou uživatelé využívat, jelikož nejsou uzavřeni pouze na produkty vybrané poskytovatelem.

Dle nalezených informací se o tomto principu v Evropě částečně zabýval soudní případ C5/20, který je podrobně popsán v kapitole 5.2.

## 4. Právní úprava síťové neutrality

Po celosvětovém rozšíření internetu se nahradil původní důraz na potřebu jeho neutrality a nezávislosti poznání. Dospělo se k závěru, že nulová regulace kyberprostoru může nakonec přinést větší problémy než evidentní společenská přínosnost.<sup>23</sup> Internet se stal součástí našich každodenních životů, proto ochrana internetu je pro dnešní dobu mimořádně důležité téma.

První zákony zabývající se úpravou internetového práva, jsou datovány již na polovinu osmdesátých minulého století. V USA je jedním z prvních zákonů, které zmiňují přímo počítač, "*Computer Fraud and Abuse Act*" z roku 1986. Mimo USA se jedná může být příkladem britská úprava nelegálního využívání počítačů z roku 1990.<sup>24</sup>

Snahu o ochranu svobodného internetu můžeme vidět již od roku 2005, kdy regulační úřad USA pro oblast telekomunikací, FCC, poprvé oficiálně stanovil principy otevřeného internetu. První zákonná úprava neutrality překvapivě nevznikla v USA, ale v Chile v roce 2010.

Jedním z cílů této práce je zmapovat vývoj právní úpravy síťové neutrality. V této kapitole je představen vývoj právní úpravy v USA, Evropské unii, České republice a Číně.

### 4.1. Právní úprava USA

Je diskutabilní, od jakého momentu je možné hovořit o obecné úpravě internetu a od kdy přesně o začínající úpravě síťové neutrality.

Federální komise pro komunikace (FCC) je Americký regulační úřad pro oblast telekomunikací – rádia, televize, satelitního připojení, internetu, telefonních komunikací. Vznikla na základě zákona o komunikacích<sup>25</sup> v roce 1934. Cíle orgánu jsou mimo jiné regulace, kontrola trhu a hospodářské soutěže v oblasti telekomunikací, dále chránit zájmy a práva spotřebitelů.

---

<sup>23</sup>MATEJKA, Ján. Internet jako objekt práva [online]. Praha: CZ.NIC, 2013 [cit. 2024-03-30].

ISBN 978-80-904248-7-6. strana 160 Dostupné z:

[https://knihy.nic.cz/files/edice/internet\\_jako\\_objekt\\_prava.pdf](https://knihy.nic.cz/files/edice/internet_jako_objekt_prava.pdf)

<sup>24</sup> Computer Misuse Act 1990

<sup>25</sup> Telecommunication act of 1934



První právní rozlišení internetu od jiných služeb se odehrálo v roce 1996 zákonem „Telecommunication act of 1996,“ který novelizoval zákon „Communication act“ z roku 1934, ve kterém sice nebyl internet přímo zmíněn, ale vznikl nový termín a zařazení jako služba Information service. Zákon ji definuje jako službu, která je schopná generovat, ukládat, transformovat, zpracovávat, vyhledávat nebo zpřístupňovat informace skrze telekomunikační prostředky. Zahrnuje elektronické publikování, ale nezahrnuje jakoukoliv možnost správy, kontroly či provozování telekomunikačního systému nebo řízení telekomunikační služby.

Informační služby obsažené v Title I narozdíl od Title II, nemají natolik přísnou kontrolu, ani nepodléhají tak přísné regulaci, neboť neobsahují přímá pravidla pro stanovení cen nebo poskytování přístupu k síti.

Zařazení pod Title II jako „common carrier“ je základem pro poskytování přísnější kontroly a regulací. Zabývá se úpravou cen, diskriminací, ochranou spotřebitele a a interkonektivitou.<sup>26</sup>

V českém jazyce je termín „common carrier“ volně přeložen jako veřejný přepravce, kde jsou ve světle právní úpravy USA brány telekomunikační, rozhlasové a televizní společnosti. Ty nesmí diskriminovat své zákazníky. Jsou povinni poskytovat veškeré své služby s rovným přístupem. Tato regulace dala právní základ pro další úpravu síťové neutrality v USA.

Internet je dle této úpravy zatím jako služba kategorie Title II. Tedy s přísnějšími pravidly a regulacemi na její poskytování.

Zákon je doplněn podpurným zákonem *Communications Decency Act*, který je důležitý především díky části *Section 230*, na základě, kterého vznikla základní ochrana poskytovatelů připojení na internet před obsahem, který se na internetu nachází, a který vytváří třetí strany, tedy nejčastěji uživatelé. Je možné říci, že se rozdělil trh fyzického poskytování internetu a trh poskytovatelů obsahu.

---

<sup>26</sup> Poskytovatelé musí umožnit jiným poskytovatelům přístup ke svým sítím za spravedlivých a přiměřených podmínek.

Druhým vývojovým krokem úpravy síťové neutrality v USA je změna kategorie služby Internetu skrze kabelové připojení na Informační službu (information service) v roce 2002.

Na základě rozhodnutí FCC „*Inquiry Concerning High-Speed Access to the Internet over Cable and Other Facilities*“ bylo rozhodnuto, že se internet bude považovat za informační službu, podle již zmíněného *Communication act 1934*. Soudní případ v tomto období je například *National Cable & Telecommunications Ass'n v. Brand X Internet Services*, který potvrdil pravomoc FCC upravit kategorii služby.

Velké debaty ohledně potřeby udržení svobodného internetu probíhaly od roku 2003 v reakci na práci Tima Wu, *Net neutrality, broadband discrimination*, zmíněnou již výše.

Třetí vývojový krok, jenž nastal v roce 2005, byl FCC vydán „policy statement.“<sup>27</sup>

Byly v něm definovány čtyři zaručená pravidla otevřeného internetu:

- a) „uživatelé mají nárok na přístup k jakémukoliv legálnímu obsahu na internetu“
- b) „uživatelé by měli mít právo na využívání aplikací a služeb dle vlastního uvážení“
- c) „uživatelé mohou připojit jakékoli legální koncové zařízení, které nepoškodí síť“
- d) „uživatelé mají právo na výběr poskytovatele internetu, poskytovatele obsahu, a volbu aplikací a služeb dle vlastního uvážení“

Tyto principy zatím nejsou zaneseny do právní úpravy, jedná se pouze o definici termínu a budoucí politické směřování Komise (FCC). Dva příklady, kdy byly tyto principy FCC využity, je při fúzi společností Verizon a MCI. Později i při

---

<sup>27</sup> V českém jazyce lze chápat jako oficiální postoj či stanovisko.

fúzi společností SBC a AT&T. U obou fúzích bylo požadováno, aby výše zmíněná pravidla byla dva roky dodržována při jejich podnikání.<sup>28</sup>

Velmi důležité soudní případy k této úpravě jsou *Madison river* a *Comcast vs FCC*, které jsou podrobněji rozebrány v kapitole 5.1. Soudní případy v USA.

Ve stejném roce FCC ustanovilo změnu kategorie pro DSL připojení k internetu na informační službu.<sup>29</sup> V roce 2007 FCC klasifikovalo bezdrátové připojení jako službu kategorie Title I.<sup>30</sup> Jedná se o celkem nepřekvapivý vývoj, protože již soudní případ z roku 2005 dal vzniku precedentu internetu jako informační služby (*information service*) a pravomoci FCC samostatně upravovat kategorii telekomunikačních služeb. Z dnešního pohledu se jednalo se o špatný krok, jelikož trpí právo uživatelů na nediskriminační chování od poskytovatelů připojení a na rovný přístup k obsahu.

Čtvrtý krok ve vývoji nastal v roce 2010, kdy FCC udělalo velký krok k síťové neutralitě. Dokument „*Open Internet Order 2010*“<sup>31</sup> nelze přímo považovat za zákon, ale za regulativní opatření FCC. Pravidla neutrality zmíněná v regulaci jsou následující

- 1) *Požadavek na transparentnost ISP*
- 2) *Zákaz blokování obsahu*
- 3) *Zákaz bezdůvodné diskriminace*
- 4) *Přiměřená správa sítě*

Jedná se o dobrý krok na cestě k vytvoření konečné úpravy. Na druhou stranu se tyto nové regulace netýkají placené prioritizace a zero-ratingu. Tímto dokumentem se nezměnilo postavení internetu z pozice informační služby, zůstává stále bez přísnějších regulací, které by se uplatnily, pokud by se internet

---

<sup>28</sup> FCC. *Inquiry concerning high-speed access to the internet over cable and other facilities; internet over cable declaratory ruling* [online]. 2002, 15. března 2002 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.fcc.gov/document/inquiry-concerning-high-speed-access-internet-over-cable-and-other-1>

<sup>29</sup> FCC. *REPORT AND ORDER AND NOTICE OF PROPOSED RULEMAKING* [online]. 2005. [cit. 2024-03-30]. strana 6 Dostupné z: <https://docs.fcc.gov/public/attachments/FCC-05-150A1.pdf>

<sup>30</sup> FCC. *FCC CLASSIFIES WIRELESS BROADBAND INTERNET ACCESS SERVICE AS AN INFORMATION SERVICE*. *Fcc.gov* [online]. 2007, 22. března 2007 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: [fcc.gov/document/fcc-classifies-wireless-broadband-internet-access-service-information](https://www.fcc.gov/document/fcc-classifies-wireless-broadband-internet-access-service-information)

<sup>31</sup> FCC. *Preserving the Open Internet, Broadband Industry Practices*. *Fcc.gov* [online]. 2010, 23. prosinec 2010 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: [fcc.gov/document/preserving-open-internet-final-rule](https://www.fcc.gov/document/preserving-open-internet-final-rule)

považoval za telekomunikační službu dle Title II. Ve stejném roce vznikl v Chile první plnohodnotný zákon na světě, který se zabýval sít'ovou neutralitou.

Dle této úpravy poskytovatelé mobilního a pevného připojení k internetu musí zveřejňovat informace o správě sítě, informace o výkonu sítě a podmínky jejich nabízených služeb. Informace zveřejňované na základě transparentnosti musí být sdíleny včas, veřejně a srozumitelně. Open Internet Order 2010 rozdělil druhy zveřejňovaných informací na tři kategorie – praktiky sítě, charakteristiky výkonu a obchodní podmínky.

Pod kategorií praktik sítě regulace popisuje čtyři druhy informací, které musí poskytovatel připojení zveřejňovat. První je popis využívaných praktik při přetížení sítě, jaký vliv mají dané praktiky na konečného uživatele nebo za jakých podmínek se dané praktiky využijí.

Druhou informací je specifické chování pro určité aplikace. Poskytovatel musí zveřejňovat zda, blokuje, zpomaluje či modifikuje rychlost určité aplikace. Případně pokud ano, tak z jakého důvodu.

Třetím druhem v této kategorii je zveřejnění pravidel pro připojení konečných zařízení. Informuje uživatele, zda existují nějaké restrikce pro různé typy zařízení a o existenci postupu pro jejich povolení.

Čtvrtou informací dle této kategorie jsou informace o zabezpečení sítě a ochraně koncového uživatele. Tedy jaké praktiky se využívají k zajištění bezpečnosti uživatele.

Druhá kategorie informací se zabývá charakteristikou výkonu sítě. První druh informací v této kategorii, který musí poskytovatel zveřejňovat, je popis služby. Poskytovatel musí podat obecný popis služby, která je poskytována. Stejně jako budoucí úprava v Evropské unii požaduje informace o technologii služby, předpokládanou a reálnu rychlost připojení, zpoždění a vhodnost pro aplikace v reálném čase. Druhou požadovanou informací je vliv specializovaných služeb na celkový výkon přenosu internetu.

Třetí kategorií je sdílení informací o obchodních podmínkách. Tato kategorie požaduje tři druhy informací. Informace o ceně služby, jaká je cena za měsíc, jaká je cena v závislosti na spotřebě dat či poplatky za dřívější ukončení služby. Druhou informací v této kategorii je sdělení o zásadách ochrany osobních

údajů. Například, zda správa sítě zahrnuje kontrolu provozu jednotlivých uživatelů, zda jsou tyto data ukládána, poskytována třetím stranám nebo zda jsou tato data využívána poskytovatelem připojení i k jiným účelům než ke správě sítě. Třetí informací, která spadá do této kategorie je informování o možnostech řešení, které se využijí v případě stížností a otázek koncových uživatelů.

Velikou inspiraci z této úpravy neutrality lze sledovat i později, a to v úpravě Evropské unie v Nařízení 2015/2120.

Druhým velkým tématem této regulace je zákaz blokování a zákaz nepřiměřené diskriminace. FCC argumentuje důležitost zákazu blokování tím, že svoboda odesílat a přijímat zákonný obsah, poskytovat nebo využívat aplikace, dle vlastního uvážení bez strachu z blokace. To je základem otevřeného internetu podporující soutěživost a konkurenceschopnost, a to jak trhu poskytovatelů připojení, tak i trhu poskytovatelů obsahu. Zákaz diskriminace obsahu obhajuje FCC tím, že takové chování může způsobit škodu snížením zájmu o investice, inovace, poškodit konkurenci a koncové uživatele, anebo dokonce ohrozit možnost svobodného projevu na internetu.

Regulace byla zrušena na základě soudního řízení Verizon vs FCC v roce 2014, které je podrobně rozebráno v samostatné kapitole 5.1. Dle rozhodnutí tohoto soudu FCC nemá pravomoc přísně regulovat služby, jenž jsou v kategorii Title I, a zároveň FCC nemůže službám kategorie Title I nařídit, aby uplatňovaly nediskriminaci podle Title II.

Pátý vývojový krok v právní úpravě USA se udál v roce 2015 zákonem „Open Internet Order.“<sup>32</sup> Tento zákon rozšířil Open Internet Order 2010, zavedl plnou síťovou neutralitu, rovnost dat, posílení transparentnosti. Nejdůležitější změnou pro zavedení síťové neutrality je změna kategorie internetu z informační služby, která nepodléhá kontrole FCC, na službu telekomunikační dle Title II, tzv. common carrier, která již kontrole a regulaci podléhá. Vznik této právní úpravy velkým způsobem prosazoval tehdejší prezident Barack Obama.<sup>33</sup> Pro síťovou neutralitu je nejdůležitější část II: Výkonné shrnutí, Písmeno A: *Přísná pravidla, která chrání spotřebitele před taktikami z minulosti i budoucnosti, které*

---

<sup>32</sup> FCC. FCC Releases Open Internet Order. fcc.gov [online]. 2015, 12. březen 2015 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.fcc.gov/document/fcc-releases-open-internet-order>

<sup>33</sup> President Obama's Statement on Keeping the Internet Open and Free. Youtube.com [online]. [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=uKcjQPVwfDk&t>

*ohrožují otevřený internet*, Kapitola 1. Clear, Bright-Line Rules<sup>34</sup> a Kapitola 3. Zvýšená transparentnost.

Bod 15. zaručuje zákaz blokování. Spotřebitelé, kteří si pořídí službu připojení k internetu, musí dostat to, za co si zaplatili – přístup ke všem destinacím na internetu. Přesné pravidlo je, že *poskytovatel nebude blokovat zákonný obsah, aplikace, služby nebo neškodná zařízení, s výhradou přiměřené správy sítě*.

Bod 16. zakazuje zpomalování. Navazuje přímo na Open Internet Order 2010. Cílem je ochrana spotřebitele před umělou degradací služeb, který přímo neblokuje obsah, ale výrazně ovlivňuje uživatelský zážitek. Tuto degradaci služby ovlivňuje sám poskytovatel.

Přesně definované pravidlo zní, že poskytovatel nebude narušovat nebo zhoršovat zákonný internetový provoz na základě internetového obsahu, aplikace, služby nebo na základě použitého konečného zařízení, s výhradou přiměřené sítě řízení.

Bod 18. zakazuje placenou prioritizaci. Placená prioritizace je situace, ve které poskytovatel připojení obdrží platbu od poskytovatele obsahu, za podmínky, že bude spravovat síť takovým způsobem, aby určitý obsah měl výhodu, ať již zrychlením připojení či nezapočítáváním do limitu dat – zero-rating, dále tvarováním provozu, rezervací zdrojů či jiným způsobem. Přesné pravidlo je, že *poskytovatel se nesmí zapojovat do placené prioritizace poskytování obsahu*. Jedná se o nové pravidlo, které nebylo zmíněno v Open Internet Order 2010.

Bod 23. se zabývá transparentností. Navazuje a potvrzuje úpravu z roku 2010.<sup>35</sup> Poskytovatel je povinen zveřejňovat přesné informace týkající se postupů správy sítě, výkonu a obchodních podmínek jeho služeb přístupu k internetovému připojení. To umožní, aby se spotřebitelé a poskytovatelé obsahu mohli informovaně rozhodovat ohledně používání těchto služeb, a zároveň aby poskytovatelé obsahu, aplikací, zařízení a služeb mohli svobodně rozvíjet, propagovat a udržovat své internetové nabídky.

---

<sup>34</sup> Volně přeloženo jako jasná a jednoznačná pravidla.

<sup>35</sup> Viz. Open Internet Order 2010

Bod 28. se zaměřuje na interkonektivitu, což je propojení celé sítě. Teoreticky se nejedná přímo o jeden z principů síťové neutrality, ale jedná se o tak významné pravidlo, proto by nemělo být opomenuto. Jeho cílem je propojení internetu tak, aby spotřebiteli bylo umožněno „dosažení všech nebo v podstatě všech koncových bodů internetu.“

Bod 59. mění kategorii Internetu jako Title II. Zastávám názoru, že nejdůležitější úprava tohoto zákona je ve třetí větě tohoto bodu. Jedná se o zařazení internetu jako tzv. common carrier, tedy na stejnou úroveň jako televizi, rádio a telekomunikace. Title II je pod přímým dozorem FCC. Má větší možnosti regulace, zároveň je již existující úprava mnohem přísnější než pro informační služby.

Hlavními důvody pro přijetí je ochrana spotřebitele a podpora rovné hospodářské soutěže na internetu. Jedním z argumentů prezidenta Baracka Obamy<sup>36</sup> je myšlenka, že internet se stal důležitou součástí každodenní komunikace a života běžného amerického občana. Ve vyjádření Toma Wheelera,<sup>37</sup> tehdejšího kancléře FCC jsou klíčové tři body pro budoucnost internetu – rychlost, férovost a otevřenost. Zastává názoru, že americký lid si zaslouží, kromě třech zmíněných klíčových bodů, silná vymahatelná pravidla, která to zaručí.

V debatě o síťové neutralitě se vyjádřily více než 4 miliony občanů Spojených států amerických, kdy drtivá většina vyjádřila podporu pro zachování svobodného a otevřeného internetu.<sup>38</sup>

Důležitým soudním případem pro toto období je United States Telecom Association v. FCC, který je podrobněji představen v kapitole 5.1. Případy v tomto období především řeší problematiku, zda má vůbec FCC pravomoc takto regulovat internet či zda nevyužila více pravomocí, než je jí zákonem přisuzováno.

Šestým a doposud posledním vývojovým stádiem síťové neutrality je zrušení na federální úrovni v prosinci roku 2017 za prezidenta Donalda Trumpa

---

<sup>36</sup>President Obama's Statement on Keeping the Internet Open and Free. Youtube.com [online]. [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=uKcjQPVwfDk&t>

<sup>37</sup>STATEMENT OF CHAIRMAN TOM WHEELER. WHEELER, Tom. Fcc.gov [online]. 2015 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://docs.fcc.gov/public/attachments/FCC-15-24A2.pdf>

<sup>38</sup>PUBLIC KNOWLEDGE. Net Neutrality. Publicknowledge.org [online]. c2024 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://publicknowledge.org/issue/net-neutrality/>

a kancléře FCC Ajita Paie. Samostatné úpravy jednotlivých států jsou překvapivě povolené.

Hlavními argumenty kancléře je kritika zastaralé právní úpravy, která je již z roku 1934, kdy její přísná úprava Title II by mohla snížit snahu poskytovatelů připojení, aby chtěli vybudovat a rozšířit připojení i do oblastí s nízkým příjmem či některých městských a venkovských oblastí. Toto tvrzení podporuje statistikou, že investice do výstavby infrastruktury se od chvíle přijetí Open Internet Order 2015 snížily o 5,6%. To je ovšem vyvrácené pozdějším investigativním článkem publicistickým vydavatelem Wired.<sup>39</sup> Pokud se jedná o blokování obsahu, dle Ajita Paie existuje pouze minimum případů tohoto chování poskytovatelů připojení.

Své tvrzení podporuje tím, že se internet vyvinul v dnešní podobu bez podobných přísných omezení či regulací. Uživatelé internetu dle jeho názoru preferují poskytovatele, kteří nabízejí tarify zero-rating. Uživatelé mohou totiž konzumovat obsah, ať již hudbu či video, v tak velkém množství, jak chtějí nebo s vyšší rychlostí.

Podle mého názoru se jedná o velký krok zpět. Velmi tím trpí svobodný trh a práva spotřebitelů. Důsledky zrušení síťové neutrality lze sledovat v „živém přenosu“.

Poskytovatelé připojení v současné době vytvářejí balíčky pouze s přístupem na určité platformy, je možné sledovat i zpomalování přístupu na určité stránky. Příkladem může být AT&T, Verizon, Comcast, Sprint.

Společnost AT&T<sup>40</sup> začala na základě finanční odměny v roce 2020 poskytovat přístup ke službě HBO Max v režimu zero-rating, tedy že se data spotřebovaná touto službou nezapočítávají do limitu dat.

---

<sup>39</sup>FINLEY, Klint. WIRED. The FCC Says Net Neutrality Cripples Investment. That's Not True. Wired.com [online]. 2017, 8. prosinec 2017 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.wired.com/story/the-fcc-says-net-neutrality-cripples-investment-thats-not-true/>

<sup>40</sup>PATEL, Nilay. THE VERGE. HBO Max won't hit AT&T data caps, but Netflix and Disney Plus will. Theverge.com [online]. 2020, 2. červen 2020 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.theverge.com/2020/6/2/21277402/hbo-max-att-data-caps-netflix-disney-plus-streaming-services-net-neutrality>



Společnost Verizon<sup>41</sup> zpomaloval „neomezený“ tarif kalifornského hasičského sboru poté, co bylo překročeno 25Gb spotřebovaných dat za měsíc, čímž omezil schopnost tohoto sboru účinně zasahovat k požárům.

Podrobné porovnání ve článku The Verge se zabývá tarify nabízející různé kategorie „neomezeného“ připojení k internetu, které jsou ale v realitě silně omezené a toto označení je silně zavádějící. Zde se práce bude věnovat společnosti T-Mobile a již výše zmíněným společnostem. Tyto různé druhy „neomezených“ tarifů má několik společných charakteristik.

Všechny tři společnosti rozlišují v těchto rozlišují kvalitu přenosu videa, kdy nejčastěji jsou rozděleny na 480p, 720p a 1080p podle ceny dané služby. Všechny společnosti dále omezují rychlost a množství dat, které je možné spotřebovat prostřednictvím hotspot připojení. Základní plán Verizon poskytuje pouze 600kb/s, což bylo i v době vydání srovnání naprosto nedostačující. Společnost AT&T ve svém plánu má omezení, že po využití 15Gb dat za měsíc skrze hotspot se rychlost připojení zpomalí na pouhých 128kb/s. T-Mobile poskytoval pouze rychlosti generace 3G. Všechny tyto tarify mají v sobě zakomponováno omezení rychlosti po spotřebování určitého množství dat, nebo možnost zpomalení kdykoliv na základě využití či přetížení sítě. Nejvyšší limit pro omezení je 75Gb dat za měsíc.<sup>42</sup>

Pokud se zaměříme na možný budoucí vývoj úpravy USA, je možné podotknout, že se pomalu schyluje k úplnému návratu síťové neutrality. Již devět měsíců od jejího zrušení v prosinci roku 2017, stát Kalifornie schválil vlastní zákon, který znovu uzákonil síťovou neutralitu na státní úrovni. Jedním z důvodů přijetí této úpravy právě ve státě Kalifornie je skutečnost, že jedno z nejdůležitějších center pro vývoj a výzkum je tzv. Silicon Valley, ve kterém mají sídlo největší americké technologické společnosti.

S tímto zákonem je blízce spojen soudní případ Mozilla vs FCC, který uznal pravomoc jednotlivých států přijmout zákon, který znovu zavede síťovou neutralitu

---

<sup>41</sup> BRODKIN, Jon. Verizon throttled fire department's "unlimited" data during Calif. wildfire. Arstechnica.com [online]. 2017, 21. srpen 2018 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: [arstechnica.com/tech-policy/2018/08/verizon-throttled-fire-departments-unlimited-data-during-calif-wildfire/](https://arstechnica.com/tech-policy/2018/08/verizon-throttled-fire-departments-unlimited-data-during-calif-wildfire/)

<sup>42</sup> Pro autora práce je toto množství stále nedostačující, jelikož téměř každý měsíc má spotřebováno více než 300Gb dat.

na jejich území. Následovaly státy Washington, Vermont, Colorado, Oregon, Massachusetts, Rhode Island, Maine a New Jersey.<sup>43</sup> Ve snížené podobě je zavedena síťová neutralita ve státech Connecticut, Missouri, New York, a South Carolina.

FCC se za prezidenta Bidena a kancléřky Jessicy Rosenworcel snaží o znovuzavedení síťové neutrality na federální úrovni. Svědčí o tom mnohé oficiální vyjádření FCC i samotného prezidenta USA.<sup>44 45</sup>

Důležitý pokrok pro znovuzavedení neutrality sítě nastal v září 2023. FCC vydalo oficiální prohlášení,<sup>46</sup> ve kterém sděluje její plán znovu ustanovit Internet jako službu kategorie Title II. Otázkou samozřejmě zůstává, zda se bude tato úprava vydaná dříve, než nastane změna prezidenta, vzhledem k novým prezidentským volbám odehrávající se v listopadu 2024.

## 4.2. Právní úprava Evropské unie

V Evropské unii začala být řešena problematika mnohem později než v USA. Základním právním východiskem v Evropské unii pro síťovou neutralitu je nařízení č. 2015/2120<sup>47</sup> účinnosti nabyt 30. dubna 2016. Nařízení se zabývá úpravou poskytovatelů internetu a poskytováním roaming služeb<sup>48</sup>. Pro otevřený internet je nejdůležitější článek třetí až šestý. Za základní hodnotou Nařízení lze považovat ochranu konečného uživatele a zajištění rovného, nediskriminačního

---

<sup>43</sup> MORTON, Heather. NCLS. Net Neutrality 2022 Legislation. Ncsl.org [online]. 2022, 4. květen 2022 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.ncsl.org/technology-and-communication/net-neutrality-2022-legislation>

<sup>44</sup> NTIA. Biden-Harris Administration Supports FCC's Plan to Bring Back Net Neutrality. Ntia.gov [online]. 2024, 21. březen 2024 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.ntia.gov/press-release/2024/biden-harris-administration-supports-fcc-s-plan-bring-back-net-neutrality>

<sup>45</sup> WHITE HOUSE. FACT SHEET: Executive Order on Promoting Competition in the American Economy. Whitehouse.gov [online]. 2024, 9. červenec 2021 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/07/09/fact-sheet-executive-order-on-promoting-competition-in-the-american-economy/>

<sup>46</sup> FCC. FCC Seeks Comment on Safeguarding and Securing the Open Internet. FCC.gov [online]. 2023, 28. září 2023 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.fcc.gov/consumer-governmental-affairs/fcc-seeks-comment-safeguarding-and-securing-open-internet>

<sup>47</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii. Eurlex.europa.eu [online]. 2015, 25. listopad 2015 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://eurlex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX:32015R2120>

<sup>48</sup> Roaming využívání připojení k internetu při příležitostných cestách do zahraničí v EU. Dokud platí, že uživatel tráví více času domácí zemi než v zahraničí nebo že používá mobilní telefon více doma než v cizině, jedná se o roaming.

nakládání s provozem při poskytování služeb přístupu k internetu. Již před platností některé členské státy vytvořily vlastní úpravu, například v roce 2012 Slovinsko a Nizozemsko.

Nařízení Evropské unie je druh mezinárodního právního aktu, který se přímo ihned po nabytí platnosti stává součástí vnitrostátních zákonů ve všech členských státech Evropské unie bez možnosti samostatné úpravy.

Cíle síťové neutrality objasňuje Nařízení v preambuli v bodu prvním. Cílem Nařízení je stanovení společných pravidel zajištění rovného, nediskriminačního nakládání s provozem při poskytování služeb přístupu k internetu a zajištění souvisejících práv koncových uživatelů.

Třetí bod preambule uznává, že se z internetu stala důležitá a inovační platforma. Zároveň stanoví, že cílem pro regulaci je celková podpora koncových uživatelů k volnému přístupu k informacím a jejich sdílení, ochrany práva volby aplikací a služeb podle jejich vlastního uvážení, před tím, aby tyto hodnoty byly omezovány blokováním či zpomalováním určitých služeb či aplikací. Dalším důvodem je zabránění roztržitosti trhu, pokud by jednotlivé státy přijala odlišné úpravy.

První článek se zabývá předmětem Nařízení. Druhý článek definuje některé základní termíny nutné pro správné pochopení právní úpravy. Jedním z nich je „služba přístupu k internetu,“ kterou se rozumí veřejně dostupná služba elektronických komunikací, která poskytuje přístup k internetu, a tím propojení s prakticky všemi koncovými body internetu, bez ohledu na použitou technologii sítě a použité koncové zařízení. Druhý termín je vysvětlen v průběhu této kapitoly.

Třetí článek se zabývá rovnému přístupu k internetu.

**Článek 3 odstavec 1)** - *„Koncoví uživatelé mají právo na přístup k informacím a obsahu a jejich šíření, využívání a poskytování aplikací a služeb a využívání koncového zařízení podle svého vlastního výběru bez ohledu na polohu koncového uživatele nebo poskytovatele či polohu, původ nebo určení dané informace, obsahu, aplikace nebo služby, a to prostřednictvím své služby přístupu k internetu.“*

První odstavec zaručuje koncovému uživateli přístup k internetu bez omezení, nehledě na poskytovatele, polohu, původ či určení daného obsahu. Zároveň dává uživateli právo na využití jakéhokoliv koncového zařízení.

V Článku třetím je zakotveno pravidlo využití jakéhokoliv koncové zařízení, které neovlivní stabilitu sítě.

Jako koncový uživatel je myšlen uživatel, který již dále neposkytuje veřejné elektronické komunikační sítě a zároveň neposkytuje ani veřejně dostupné služby elektronických komunikací.<sup>49</sup>

Naprostým opakem jsou poskytovatelé služeb elektronických komunikací pro veřejnost, podnik, který poskytuje veřejné komunikační sítě nebo veřejně dostupné služby elektronických komunikací. Jedná se o druhý termín zmíněný ve článku dva.

*Článek 3 odstavec 2) - „Dohody mezi poskytovateli služeb přístupu k internetu a koncovými uživateli o obchodních a technických podmínkách a vlastnostech služeb přístupu k internetu, jako je cena, objem dat nebo rychlost, a veškeré obchodní praktiky poskytovatelů služeb přístupu k internetu neomezují výkon práv koncových uživatelů stanovených v odstavci 1.“*

Druhý odstavec má za cíl diferenciaci mezi právy koncového uživatele a smlouvy, která je uzavírána s poskytovatelem služby internetu. V žádném případě tato smlouva nesmí omezovat práva, která jsou stanovena v prvním odstavci. Toto pravidlo bylo posíleno v roce 2020 rozhodnutím Soudního dvora Evropské unie C-807/18. Později i aktualizací aplikačních pokynů BEREC v roce 2022.

*Článek 3 odstavec 3) - „Poskytovatelé služeb přístupu k internetu nakládají při poskytování služeb přístupu k internetu s veškerým provozem stejně, bez diskriminace, omezení nebo narušování a bez ohledu na odesílatele a příjemce,*

---

<sup>49</sup> BEREC. BEREC Guidelines on the Implementation of the Open Internet Regulation. Berec.europa.eu [online]. 2022, 9. červen 2022 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/regulatory-best-practices/guidelines/berec-guidelines-on-the-implementation-of-the-open-internet-regulation-0>

*na obsah, ke kterému se přistupuje nebo který se šíří, na používané či poskytované aplikace nebo služby nebo na použité koncové zařízení.“*

Třetí odstavec lze považovat za nejdůležitější pro zaručení rovného zacházení s daty. Dává povinnosti poskytovatelům služeb tím, že nařizuje nakládat s veškerým obsahem stejně, bez diskriminace, omezení či narušování, bez ohledu na příjemce, obsah či využívané aplikace. Zákaz blokace přístupu na stránky má výjimku ve třetím odstavci.

Jako v téměř jakémkoliv legálním dokumentu se i zde nacházejí výjimky. Nařízení umožňuje poskytovatelům zavádění opatření přiměřeného řízení provozu. Pro možnost stanovení přiměřenosti je nutné dodržet základní pravidla – žádná diskriminace, transparentnost, přiměřenost, dále nesmí být vedena s obchodním cílem, ale pouze na základě objektivně určitých odlišných požadavků pro zaručení technické kvality služeb. Samozřejmě Nařízení nepovoluje využívat těchto opatření nad nutnou mez. Jedinou výjimkou v zákazu diskriminace dat je v případě nezbytné potřeby, a to pouze na nezbytně nutnou dobu, a to pouze za účelem:

### **Článek 3 odstavec 3)**

- a) „dodržení unijních legislativních aktů či vnitrostátních právních předpisů, které jsou v souladu s právem Unie, jež se vztahují na poskytovatele služeb přístupu k internetu, nebo opatření provádějících v souladu s právem Unie tyto unijní legislativní akty či vnitrostátní právní předpisy, včetně rozhodnutí soudů nebo veřejných orgánů s příslušnou pravomocí;“*
- b) „zachování integrity a bezpečnosti sítě, služeb poskytovaných prostřednictvím této sítě a koncových zařízení koncových uživatelů;“*
- c) „zabránění hrozícímu přetížení sítě a zmírnění účinků výjimečného nebo dočasného přetížení sítě za předpokladu, že se s rovnocennými kategoriemi provozu nakládá stejně.“*

Pouze pokud je některý z těchto požadavků naplněn, jedná se o legální omezení práv koncových uživatelů, jelikož cílem omezení je ochrana budoucí funkce sítě.

Čtvrtý článek se zabývá transparentností ISP. Požaduje, aby poskytovatelé uváděli do svých smluv dopad opatření řízení provozu na kvalitu služeb internetu, soukromí koncových uživatelů, ochranu jejich osobních údajů a vysvětlení, jaká je

minimální, průměrná, maximální, inzerovaná rychlosti připojení nebo i vysvětlení toho, jaký vliv mají na připojení omezení objemu dat, rychlosti a jiných parametrů kvalitní služby. Nařízení stanovuje mimo jiné i způsob, jak se uživatel může dožadovat řešení dle vnitrostátního práva, pokud jsou opakovaně zaznamenávány odchylky od nabízeného výkonu služby.

Nařízení umožňuje, aby vnitrostátní regulační orgány stanovily požadavky na technické vlastnosti, minimální požadavky na kvalitu služeb a další vhodná, nezbytná opatření pro jednoho nebo více poskytovatelů služeb elektronických komunikací pro veřejnost, včetně poskytovatelů služeb přístupu k internetu.

Pátý článek dává povinnost národním regulátorům sledovat, zajišťovat dodržování předchozích článků, a zároveň tento článek zakládá povinnost zveřejňovat každý rok zprávu o výsledcích sledování.

***Článek 6) - „Členské státy stanoví sankce za porušení ustanovení článků 3, 4 a 5 a přijmou veškerá nezbytná opatření k zajištění jejich uplatňování. Stanovené sankce musí být účinné, přiměřené a odrazující.“***

Šestý článek dává členským státům pravomoc stanovit samostatné sankce za porušení článků 3, 4 a 5. Tyto opatření musí být účinné, přiměřené a odrazující. Tento článek je v České republice zakotven v Zákoně o elektronických komunikacích č. 127/2005 Sb. v §118 odstavec 26). Sankce na základě zmíněného zákona vymáhá Český telekomunikační úřad.

Následující články Nařízení se zabývají úpravou mezinárodního roamingu, který není tématem této práce.

Kontrolním orgánem pro dodržování síťové neutrality v Evropě je BEREC, nebo-li Body of European Regulators for Electronic communications. Orgán je blíže popsán v kapitole 4.2.1.

V roce 2018 byla Evropskou unií přijatá směrnice,<sup>50</sup> pomocí které se stanovil kodex pro elektronické komunikace. Dále jen EECC. Ta dále specifikuje

---

<sup>50</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (přepřacované znění) Text s významem pro EHP. Eur-lex.europa.eu [online]. 2018, 11. prosinec 2018 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2018/1972/oj>

určitá pravidla otevřeného internetu a transparentnosti poskytovatelů. Hlava třetí se zabývá právy koncových uživatelů, které dále potvrzují a posilují pravidla stanovená v Nařízení č. 2015/2120. Posiluje se pravidlo nediskriminace obsahu. Zmiňuje především zákaz diskriminace z důvodů souvisejících se státní příslušností koncového uživatele, s jeho místem pobytu nebo s jeho místem usazení.

Poskytovatelé obsahu na internetu toto omezení nemají. Omezení ze strany poskytovatelů obsahu se projevuje regionálním blokováním, kdy určitý obsah nemusí mít licenci na zobrazování obsahu v daných oblastech, či pokud v daných oblastech není daný obsah dostatečně konzumován. Toto se zejména využívá v oblasti streamovacích služeb jako je Netflix, HBO Max, Amazon prime, kdy v různých zemích je odlišný seznam dostupných filmů či seriálů.

Článek 102 potvrzuje požadavek na informace, které musí obsahovat smlouva o službě poskytování internetu a odkazuje na článek 4 odstavec 1) písm. D) a E) Nařízení č. 2015/2120.

Článek 103 dále rozšiřuje požadavky na transparentnost poskytovatelů. Dává povinnost vnitrostátním regulátorům povinnost zajistit, alespoň jeden bezplatný nástroj pro srovnávání a posuzování různých služeb přístupu k internetu. Tento nástroj musí umožňovat porovnání cen, sazeb služeb poskytovaných za opakované nebo s používáním související přímé peněžní platby a možnost porovnání kvality poskytované služby, je-li nabízena minimální kvalita služby nebo pokud je podnik povinen takové informace zveřejnit.

Srovnávací nástroj musí být nezávislý na poskytovatelích těchto služeb. Cílem je zajištění rovného zacházení se všemi poskytovateli a umožnit všem poskytovatelům zveřejnit informace o službě. Proto je také důležité jasně uvést majitele a provozovatele srovnávacího nástroje.

Aby byla zveřejněná data vypovídající, musí být srovnávacím nástrojem jasně a jednoznačně určeno, z jakých objektivních kritérií bude vycházet. Jelikož se jedná o veřejně dostupné informace, je důležité, aby informace byly předávány ve srozumitelných formulacích, a zároveň aby bylo možné jej považovat za vhodný. Je důležité poskytování přesných a aktualizovaných informací včetně uvedení času poslední aktualizace těchto dat. Samozřejmostí je umožnění účinného postupu pro nahlášení nesprávných informací. V České republice tento nástroj provozuje ČTÚ

na stránce [www.srovnovac.ctu.cz/](http://www.srovnovac.ctu.cz/). Nalezneme ji taktéž zakotvenou v §66a Zákona o elektronických komunikacích č. 127/2005 Sb.

Zajímavostí může být, že jedním z cílů kodexu je zavést po celé Evropě připojení k internetu alespoň 100Mb/s do roku 2025 s možností vylepšení připojení na Gigabit a do roku 2030 zaručit Gigabitové připojení. Státy jí měly zakomponovat do svého právního systému do roku 2020. V současnosti je tento kodex v České republice již součástí Zákona o elektronických komunikacích.

Obecně je budoucnost síťové neutrality v Evropě poměrně jednoznačná. Existují silné tendence ochrany práv konečných uživatelů, a to na celoevropské úrovni. Zatím je pouze jediný případ, kdy poskytovatelé silně nesouhlasili s touto úpravou. Tímto případem je vydání tzv. 5G manifesta v roce 2020, který se zabývá právní úpravou internetu. Úprava je neohebná a reaguje pomalu na rychle se vyvíjející trh. Velmi tímto zpomaluje způsob inovace a hrozí, že se 5G technologie budou pomaleji šířit právě z důvodu omezení Nařízení.

Pokud se podíváme na možnosti budoucího vývoje, je možné sledovat vývoj diskuze ohledně tzv. Fair share. Jedná se o platbu poskytovatelů obsahu poskytovatelům připojení za to, že jejich platforma má vyšší spotřebu dat, než je průměrná míra, a tím vytváří větší zátěž pro údržbu sítě. Poslední informace ohledně Fair share v Evropské unii zveřejnění výsledků veřejných konzultací nabízených BEREC v říjnu roku 2023. V této chvíli se předpokládá, že nová právní úprava této problematiky nevznikne dříve než v roce 2025.<sup>51</sup>

Fair share podporuje evropský komisař Thierry Bretton, ale zatím se předpokládá negativní výsledek. Tedy Fair share by se stal protiprávním, jelikož by mohly trpět menší společnosti a poskytovatelé obsahu. Zdrojem tohoto názoru je

---

<sup>51</sup>DONKIN, Chris. MOBILE WORLD LIVE. EU fair share decision rumoured unlikely until 2025. Mobileworldlive.com [online]. 2023, 11. říjen 2023 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.mobileworldlive.com/regulation/eu-fair-share-decision-rumoured-unlikely-until-2025/>



předběžné posouzení orgánem BEREC z roku 2022<sup>52</sup> a posudek z roku 2012<sup>53</sup>, kdy se tématu poprvé orgán věnoval. V obou případech se pozitivně nevyjádřil.

Příkladem trhu, kde bylo Fair share povoleno může být Jižní Korea od roku 2016<sup>54</sup>, ve které velmi krátce po povolení této praktiky odešlo z trhu několik velkých společností, neboť poplatky byly tak veliké, že převyšovaly celkové předpokládané zisky z dané oblasti. Posledním známým případem ukončení provozu v zemi je platforma Twitch.tv<sup>55</sup>, která oznámila, že 27. února 2024<sup>56</sup> ukončí v zemi provoz. Zároveň se v Jižní Koreji podstatně zvýšily ceny poskytování internetu.

#### 4.2.1. Berec

Jedná se o orgán, který v Evropské unii dohlíží a řeší problematiku síťové neutrality, poskytuje konzultace orgánům Evropské unie a národním telekomunikačním správcům. Zejména, jak správně implementovat pravidla svobodného internetu a jak je interpretovat. Vznik se datuje do roku 2009 na základě nařízení 1211/2009, které bylo poté nahrazeno nařízením 2018/1971.

Cílem orgánu je podpora konektivity, přístupu k sítím s velmi vysokou kapacitou a kontrolou jejich využívání. Mimo jiné i podpora hospodářské soutěže, přispívání k rozvoji vnitřního trhu a prosazování zájmů občanů Evropské unie. Zároveň provádí kontrolu dodržování principů neutrality sítě. Evropský soudní dvůr a národní regulátoři musí za všech okolností respektovat názory, doporučení, pokyny, rady a osvědčené metody regulace přijaté tímto orgánem. Velmi důležitá pravomoc BEREC je vydávání pokynů, které se týkají vysvětlování a interpretace

---

<sup>52</sup> BEREC. BEREC preliminary assessment of the underlying assumptions of payments from large CAPs to ISPs. *\_Berec.europa.eu\_* [online]. 2022 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/opinions/berec-preliminary-assessment-of-the-underlying-assumptions-of-payments-from-large-caps-to-isps>

<sup>53</sup> BEREC. An assessment of IP interconnection in the context of Net Neutrality. *\_Berec.europa.eu\_* [online]. 2012 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/reports/an-assessment-of-ip-interconnection-in-the-context-of-net-neutrality>

<sup>54</sup> MARIANO, Rogerio, Marcos BESSE a Thiago SILVA. AZION. Fair Share or Network Fee: Advantages and Disadvantages of the Model that Can Change Commercial Relations on the Web. *Azion.com* [online]. 2023, 19. říjen 2018 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.azion.com/en/blog/fair-share-internet-toll/>

<sup>55</sup> Poskytovatel obsahu v oblasti živých vysílání a streamování videa.

<sup>56</sup> TWITCH. An Update on Twitch in Korea. *Blog.twitch.tv* [online]. 2022, 5. prosinec 2023 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://blog.twitch.tv/en/2023/12/05/an-update-on-twitch-in-korea/>

jednotlivých pravidel síťové neutrality, rad, jak implementovat Nařízení o otevřeném internetu<sup>57</sup> do vnitrostátní úpravy. Jednotliví národní regulátoři telekomunikačního odvětví musí respektovat tyto pokyny a řídit se jimi.

V současnosti je v platnosti plán na roky 2021-2025. Tento pracovní plán sleduje 3 hlavní cíle. Prvním cílem je podpora plné konektivity, kterou Berec specifikuje jako podporu vytváření podmínek pro expanzi, a následný vzestup bezpečných, konkurenceschopných a spolehlivých vysokokapacitních sítí. S tímto je blízce spojené rozšiřování nových sítí s 5G technologií. Druhým cílem je zaměření na podporu udržitelného a otevřeného digitálního trhu. Třetím cílem plánu do roku 2025 je další posilování a ochrana práv koncových uživatelů.

Tyto cíle jsou založeny na základě Evropského kodexu pro elektronické komunikace, které jsou definovány v článku 3 odstavce 2) Podpora konektivity a přístup k sítím s velmi vysokou kapacitou, podpora rovné hospodářské soutěže, efektivních investic, přispívání k rozvoji interních trhů a prosazování zájmů občanů Evropské unie.

Další právní úpravou, která se okrajově týká síťové neutrality jsou nařízení a pokyny týkající se blokování obsahu šířící dezinformace. Především v reakci na ruskou agresi na území Ukrajiny.

### 4.3. Právní úprava České republiky

Česká republika je zemí, která je členem Evropské unie, což znamená, že síťová neutralita má základ již ve zmíněném Nařízení Evropské unie č. 2015/2120. I přes tuto úpravu je zde samostatný zákon č. 127/2005 Sb., O elektronických komunikacích, který Nařízení do své úpravy inkorporuje. Zákon blíže upravuje pravidla podnikání v telekomunikačním průmyslu. Specifikuje taktéž pravidla stanovená v Nařízení, které je možné dále specifikovat. Například transparentnost či udělování sankcí subjektům, které poruší pravidla otevřeného internetu.

Zákon o elektronických komunikacích se nezabývá pouze otevřeným internetem, ale i velkou částí celkovou úpravou telekomunikačního odvětví.

---

<sup>57</sup> Nařízení 2015/2120

Pro účely práce budou vysvětleny a vyzdviženy pouze ty části zákona, které se zabývají neutralitou sítě.

Národní regulátor pro oblast v telekomunikacích je Český telekomunikační úřad, který je zřízen na základě §3 odstavce 1). Jeho celková podstata a cíle jsou vysvětleny v podkapitole 4.3.1.

§5 zákona č. 127/2005 Sb. upravuje chování Ministerstva průmyslu a obchodu (dále pouze Ministerstvo, neboť v této části se o ministerstvu jiného odvětví nezmiňuje) a ČTÚ. Samotnou první myšlenkou neutrality, která je v zákoně zmíněna je §5 odstavce 1) písm. B) je určeno, že Ministerstvo průmyslu a obchodu společně s Českým telekomunikačním úřadem zajišťují, aby nedocházelo k narušování nebo omezování hospodářské soutěže v odvětví elektronických komunikací. Včetně služeb přenosu obsahu. Je zde zmíněna ochrana hospodářské soutěže v oblasti služeb přenosu obsahu. Jedním z cílů je zamezení znevýhodňování menších poskytovatelů již zavedenými velkými společnostmi, jako je T-Mobile, Vodafone, či O2, a zároveň částečně ochrana před diskriminací obsahu.

§5 odstavce 3) písm. G) specifikuje jako jeden z cílů ČTÚ „*podporu možnosti přístupu koncových uživatelů k informacím a možnost koncových uživatelů šířit informace a využívat aplikace a služby podle svého výběru.*“<sup>58</sup>

Jedná o první přímý vliv principu síťové neutrality, ale i implementace Nařízení Evropské unie č. 2015/2120 článek 3 odstavce 1, jelikož se chrání ta nejdůležitější hodnota – rovnost dat a svoboda volby aplikací.

Přímo zmíněna potřeba právní úprava technologické neutrality je v §6 odstavci 3. I když mezi síťovou a technologickou neutralitou je malý rozdíl, je možné říct, že síťová neutralita vychází z technologické. Technologická neutralita je pravidlo, díky kterému by vlády a zákonodárci neměli při své praxi preferovat žádné technologie. Především pro zachování nediskriminačního prostředí. Z důvodu, aby stát nebyl závislý na určitém výrobcí, dodavateli, distributorovi či vývojáři. Nechává se zde prostor, aby spotřebitelé měli

---

<sup>58</sup> Zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích). [\\_Zakonyprolidi.cz\\_](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2005-127) [online]. 2022 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2005-127>

možnost svobodné volby, zda chtějí interagovat s určitými technologiemi či společnostmi je poskytující.

Síťová neutralita se zabývá mnohem užší částí technologického trhu. Upravuje pouze chování poskytovatelů připojení k internetu. Oba případy mají společný základ povinnosti nediskriminace.

I přes to, že se nejedná přímo o úpravu síťové neutrality, stejně jako v úpravě USA, je nutné zmínit velmi důležité pravidlo se základem §61 odstavce 5), které určuje, že poskytovatel služeb elektronických komunikací neodpovídá za obsah přenášených dat, čímž rozděluje trh poskytovatelů připojení a poskytovatelů obsahu. Jedná se o jedno z nejdůležitějších pravidel internetu. Poskytovatel za pomoci připojení zprostředkovává přístup na síť, nikoliv obsah, který se na internetu nachází. V současnosti není možné stoprocentně moderovat obsah, který se na síti nachází, jelikož sdílených dat je nepřeborné množství. A právě díky tomuto rozdělení odpovědnosti dále přispělo k celkovému rozmachu popularity internetu. Tento paragraf je velmi podobný svým cílem úpravě USA, *section 230*<sup>59</sup>, zmíněnou v kapitole 5.1.

*„§63 odstavce 5) písm. F) přehled informací požadovaných přímo použitelným předpisem Evropské unie, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu, jde-li o služby přístupu k internetu.“*

Narižení Evropské unie se silně projevuje v §63 a §63a, které je možné považovat za implementaci článku 4, který se zabývá transparentností poskytovatele a zároveň na Narižení přímo odkazuje.

§63 se zabývá informační povinností u smluv, nebo-li jaké informace musí obsahovat smlouva, která se uzavírá mezi poskytovatelem připojení a spotřebitelem.

Z pohledu služeb je nutné informovat zákazníka o hlavních znacích každé nabízené služby. Jaké jsou ceny za aktivaci daných služeb a jakékoliv pravidelné platby, které souvisejí s jejím využíváním. Je-li daná služba poskytována za přímou peněžní cenu. Každá smlouva musí mít informaci o délce trvání, o podmínkách o obnovení a o zániku závazků ze smlouvy.

---

<sup>59</sup> Communication decency act 1996

Poskytovatel musí ve smlouvě vždy uvést jméno, příjmení, obchodní firmu, identifikační číslo, označení a adresu odštěpného závodu, pokud existuje na území České republiky. Zde je Zákon o elektronických komunikacích inspirován Novým občanským zákoníkem, kdy jsou informace ve smlouvě řešeny v §1811 a §1820.

Pro technologickou oblast je speciálně důležitý §1811 odstavce 2) písm. H), kdy smlouva musí obsahovat „*údaje o funkčnosti digitálního obsahu, služby digitálního obsahu a věci s digitálními vlastnostmi, včetně technických ochranných opatření*“ a §1811 odstavce 2) písm. I), „*údaje o možnosti digitálního obsahu, služby digitálního obsahu a věci s digitálními vlastnostmi fungovat společně s technickým a programovým vybavením, které se obvykle s digitálním obsahem, službou digitálního obsahu a věci s digitálními vlastnostmi téhož druhu používá, aniž je zapotřebí je převést (kompatibilita), nebo s jiným technickým a programovým vybavením, než které se obvykle s digitálním obsahem, službou digitálního obsahu a věci s digitálními vlastnostmi téhož druhu používá (interoperabilita), které jsou podnikateli známy nebo u nichž lze rozumně očekávat, že by mu mohly být známy.*“ §1820 se zabývá informacemi, které musí být ve smlouvě obsaženy, pokud podnikatel využívá alespoň jeden komunikační prostředek, který umožňuje uzavřít smlouvu na dálku.

Druhým případem inkorporace článku 4 odstavce 1) Nařízení je §63a, který se zabývá transparentností poskytovatelů. Poskytovatel musí ve smlouvě informovat spotřebitele o svých kontaktních údajích, o podrobném popisu svých služeb a o mechanismech, jak řešit možné spory. Informace, které poskytovatel zveřejňuje tyto informace „*přehledným, vyčerpávajícím a strojově čitelným způsobem a ve formátu přístupném pro koncové uživatele se zdravotním postižením.*“

Kromě informací zmíněných v Nařízení, musí dle §63a odstavce 1) písm. B) tohoto zákona poskytovatel sdílet o poskytovaných službách navíc:

1) „*rozsah nabízených služeb a hlavní znaky každé poskytované služby, včetně případných minimálních úrovní kvality služby, je-li nabízena, a případných omezení využívání poskytnutého koncového zařízení stanovených poskytovatelem,*“

2) „*ceny za nabízené služby, včetně informací o objemech komunikace (například datová omezení, počet minut hlasových volání, počet zpráv) v rámci zvláštních cenových plánů a o použitelných cenách za dodatečné jednotky*

*komunikace, číslech a službách, na něž se vztahují zvláštní cenové podmínky, platbách za přístup a údržbu, všech druhích plateb za provoz, zvláštních a cílených systémech sazeb a o jakýchkoli dalších platbách a nákladech souvisejících s koncovým zařízením,“*

*3) „nabízené poprodejní služby, služby údržby a služby asistence pro zákazníky, včetně způsobů, jakými lze tyto služby využívat,“*

*4) „standardní smluvní podmínky, včetně doby trvání závazku ze smlouvy, plateb při předčasném zániku závazku ze smlouvy, práv souvisejících s ukončením závazku ze smlouvy k balíčku nebo jeho části a postupů a přímých plateb za přenositelnost čísel“*

Přímo na Nařízení se odkazuje v §63 odstavce 5) písm. F), kdy každá smlouva, která se zabývá službou internetu, musí obsahovat *„přehled informací požadovaných přímo použitelným předpisem Evropské unie, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu.“* Jedná se o přímou implementaci článku 4 odstavce 1) Nařízení.

Srovnávací nástroj vyžadovaný na základě směrnice EECC je zakotven v §66. Bližší požadavky na ekvivalentní nástroj srovnání je blíže specifikován v kapitole 4.2.

§108 odstavce 2) písm. E) stanoví, že posuzuje a sleduje otázky formování trhu a hospodářské soutěže z hlediska přístupu k otevřenému internetu

K povinnosti dodržovat zákonem stanovená pravidla chování, neodmyslitelně patří i definování přestupků a sankcí za jejich porušení. Zákon v §118 odstavce 12) písm. O) implementoval článek 6 Nařízení, který umožňuje jednotlivým státům určit dostatečné sankce za porušení principů síťové neutrality.

§110 dává povinnost ČTÚ vypracovat každoročně zprávu o výsledcích sledování plnění Nařízení Evropské unie 2015/2120. Je tak implementován článek 5 odstavce 1).

Zákon implementuje 6 článek Nařízení, v §118, ve kterém jsou definovány přestupky, které nastanou, pokud poskytovatel nedodrží předpisy Evropské unie.

**1) „nezajistí přístup k otevřenému internetu,“ - Implementace Článku 3**

2) „nezajistí, aby smlouva, která zahrnuje služby přístupu k internetu, obsahovala požadované údaje,“ - Článek 4

3) „nezavede transparentní, jednoduché a účinné postupy pro vyřizování stížností koncových uživatelů,“ - Článek 4

4) „účtuje spotřebiteli za regulovanou komunikaci v rámci Unie ceny přesahující částky stanovené tímto předpisem,“

5) „předem neinformuje spotřebitele o povaze výhod, o které by přišel volbou jiného tarifu než tarifu stanoveného tímto předpisem,“ - Článek 4

6) „nezmění automaticky tarif spotřebitele na tarif stanovený tímto předpisem v případě, že ceny účtované na základě dosavadního tarifu spotřebitele přesahují částky stanovené tímto předpisem a spotřebitel se do dvou měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona nevyjádří, že si přeje dosavadní tarif ponechat,“

7) „neumožní spotřebiteli do jednoho pracovního dne od obdržení žádosti přejít z tarifu stanoveného tímto předpisem nebo na tento tarif, nebo,“

8) „nezajistí, aby tento přechod nezahrnoval podmínky nebo omezení týkající se jiných prvků účastnické smlouvy, než je regulovaná komunikace v rámci Unie,“

Za tyto přestupky může udělit ČTÚ pokutu až do výše 15 000 000Kč, anebo do výše 5% z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období. Způsob úhrady pokuty se určí, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší.

Samostatnou kapitolou je existence zákonů, které zakazují přístup na určitému obsahu na internetu. Jedná se o pravomoc, kterou uděluje článek 3 Nařízení a samostatné nařízení 833/2014. I když se jedná o určité blokování obsahu, Nařízení s touto eventualitou počítá, jelikož dává státům možnost upravit přístup k velmi nevyhovujícímu a škodlivému obsahu.

Jedná se především o Zákon o hazardních hrách, Zákon o léčivech a Zákon o Státní zemědělské a potravinářské inspekci.

Dle mého názoru je i přes důležitost otevřeného internetu, nutné blokovat tu část obsahu, která je pro společnost vysoce škodlivá. Především pokud se jedná o obsah, při kterém může vzniknout uživateli škoda z důvodu podobnosti nepravé stránky s oficiální stránkou, ztráta peněz či zvýšená hrozba vzniku závislosti, přesněji gamblerství či nabídka nelegálních látek, ať už drog, padělaných léků či experimentálních chemických látek.

Příkladem blokování, které budilo rozpaky ve společnosti, a které bylo zpochybňováno, je zablokování několika dezinformačních webů v roce 2022. V reakci na ruskou agresi na území Ukrajiny a pokus zastavení šíření nepravdivých informací o tehdejší Covid-19 krizi. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno Nejvyšším správním soudem v roce 2023. Problematikou těchto webových stránek ale zůstává to, že teoreticky stačí změnit doménu z .CZ na jakoukoliv jinou, a weby fungují bez povšimnutí dále i s naprosto totožným zavádějícím či škodlivým obsahem.

#### 4.3.1. Český telekomunikační úřad

Na základě tohoto zákona vznikl v roce 2005 Český telekomunikační úřad – ČTÚ. Jedná se o Národní kontrolní úřad pro oblast telekomunikací, kdy jeho účelem především „výkon státní správy ve věcech stanovených zákonem, včetně regulace trhu a stanovování podmínek pro podnikání v oblasti elektronických komunikací a poštovních služeb.“

Působnost Úřadu je definována několika právními předpisy, z nichž nejdůležitější jsou zákon č. 127/2005 Sb., O elektronických službách, zákon č. 29/2000 Sb., O poštovních službách, zákon č. 634/1992 Sb., O ochraně spotřebitele, zákon č. 67/2023 Sb., O některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online, zákon č. 206/2005 Sb., O ochraně některých služeb v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a služeb informační společnosti.

Působnost a pravomoci Úřadu jsou mnohé, ale pro cíle této práce je nutné představit pouze několik. Hlavním cílem úřadu je vykonávání státní kontroly elektronických komunikací, vyhledávání a odstraňování zdrojů rušení. Kromě kontrolní povinnosti Úřad posuzuje, sleduje otázky formování trhu a hospodářské soutěže z hlediska přístupu k otevřenému internetu.



Z pohledu mezinárodní harmonizace se Úřad zabývá spoluprací s významnými orgány Evropské unie, z oboru telekomunikací především se sdružením BEREC a s Evropskou agenturou pro bezpečnost sítí a informací. Úřad má povinnost vypracovat každý rok výroční zprávu za období od 1. května do 30. dubna následujícího roku o plnění Nařízení Evropské unie č. 2015/2120, která je vyžadována orgánem BEREC.

Další pravomocí je rozhodování sporů, které Úřadu náleží dle zákona O elektronických komunikacích. S tím související pravomoc ukládání, vybírání a vymáhání pokuty za porušení povinností, podle zákona O elektronických komunikacích. Z tohoto důvodu je Úřad zároveň i exekutivním správním orgánem pro vymáhání povinností stanovených zákonem č. 127/2005 nebo uložených z moci úřední na jeho základě,

Úřad také disponuje určitou mocí ovlivňovat zákonodárce předkládáním Ministerstvu věcné návrhy právních předpisů v oblasti elektronických komunikací. Spolupracuje s Ministerstvem na jejich přípravě.

Z pohledu síťové neutrality rozhoduje o uložení povinnosti změnit smlouvu nebo její zveřejněný návrh pro veřejně dostupnou službu elektronických komunikací či pro zajištění připojení k veřejné komunikační síti podle §65 odstavce 5.

Úřad má také pravomoc blokovat webové stránky a aplikace, které porušují zákon. Kromě webových stránek, které porušují zákon, je ČTÚ umožněno omezovat i obsah s dezinformačním obsahem na základě nařízení č. 833/2014, kdy její nejnovější novela 2023/1214 z 23. června 2023.

Role Českého telekomunikačního úřadu je klíčová pro zajištění spravedlivého, konkurenceschopného a inovativního telekomunikačního trhu v České republice. Jeho činnost má významný dopad na spotřebitele, operátory a celkově na ekonomiku země. Důkladná regulace a podpora inovací jsou klíčové nejen pro udržení dynamiky, ale i konkurenceschopnosti tohoto strategického odvětví.

#### 4.4. Právní úprava v Asii

V Čínská lidová republika je diametrálně odlišná. Princip síťové neutrality zde neexistuje. Čína je příkladem naprostého opaku svobodného internetu. Na téměř veškeré „západní“ webové stránky je přístup zakázán. Je na ně dohlíženo přes tzv. Great firewall.<sup>60</sup> Samotný termín Great firewall byl poprvé zmíněn v časopisu Wired v roce 1997.<sup>61</sup>

Jedná se o technologii, která má bránit přístupu k zakázanému obsahu a ke sledování dat. Jako právní základ Velkého firewallu se dá považovat regulace z roku 1997.<sup>62</sup> Pro úpravu internetu je nejdůležitější článek 4, 5 a 6. Příkladem může být zákaz škodit zájmům státu, společnosti nebo skupiny, zákaz šíření nepravd či překrucování pravdy, šíření fám, ničit řád společnosti, zákaz šíření středověkých pověr, podněcovat svržení vlády nebo socialistického systému. Pracuje na základě myšlenky „Otevřené okno přivane čistý vzduch, ale i mouchy.“

V roce 2017 dále zpřísněny podmínky využívání internetu.<sup>63 64</sup> Zpřísnění se též týkalo zákazu využívat služby VPN, které nemají povolení od Čínské vlády, protože umožňují obejít Velký firewall. Problematika v tomto případě je, že využití státem sledované VPN ztrácí smysl, neboť je stále uživatel pod dohledem. Poskytování neschválené VPN služby pro přístup k překročení hranice Firewallu je v tomto prostředí protiprávní a trestaný, jak pro uživatele, tak pro poskytovatele. Zákon také dává povinnost ukládat data lokálně a poskytovat na požádání autorit data o uživatelích.

---

<sup>60</sup> V českém jazyce Velký firewall. V textu práce jsou oba termíny využívány synonymně. Slovo firewall se nepřekládá, jelikož se jedná o ustálený termín v technologiích, který představuje první linii obrany před neoprávněným přístupem a komunikací, a před škodlivými programy. Lze jej považovat za bezpečnostní systém, který v počítačové síti zkoumá a omezuje síťový provoz na základě předdefinovaných nebo dynamických pravidel a politik, filtruje příchozí a odchozí komunikaci mezi důvěryhodnou a nedůvěryhodnou sítí.

<sup>61</sup> BARME, GEREMIE R. WIRED. The Great Firewall of China. Wired.com [online]. 1997, 1. červen 1997 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.wired.com/1997/06/china-3/>

<sup>62</sup> ASIANLII. COMPUTER INFORMATION NETWORK AND INTERNET SECURITY, PROTECTION, AND MANAGEMENT REGULATIONS. \_Asianlii.com\_ [online]. 1997 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <http://www.asianlii.org/cn/legis/cen/laws/cinaispamr904/>

<sup>63</sup> SOLON, Olivia. THE GUARDIAN. China cracks down on VPNs, making it harder to circumvent Great Firewall. \_Theguardian.com\_ [online]. 2017, 23. leden 2017 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.theguardian.com/technology/2017/jan/23/china-vpn-cleanup-great-firewall-censorship>

<sup>64</sup> DATAGUIDANCE. CYBERSECURITY LAW OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA. \_Dataguidance.com\_ [online]. 2017 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: [https://www.dataguidance.com/sites/default/files/en\\_cybersecurity\\_law\\_of\\_the\\_peoples\\_republic\\_of\\_china\\_1.pdf](https://www.dataguidance.com/sites/default/files/en_cybersecurity_law_of_the_peoples_republic_of_china_1.pdf)

Přesný seznam blokových webových stránek je neznámý, ale nejznámější blokové platformy jsou veškeré aplikace firmy Google, Meta (dříve Facebook), Wikipedia a další.

Je veřejným tajemstvím, že pro zachování anonymity neschválené VPN služby, využívá značná část obyvatelstva, ale v případě, že při přístupu k nepovolenému obsahu nevyjadřují negativně proti režimu Číny, neplánují protesty, nevyhledávají velmi nevyhovující informace či nejsou pro stát nevyhovující,<sup>65</sup> režim tento přešlup přehlíží. Větším trnem v oku jsou pro Čínu samotní poskytovatelé VPN. Blokování obsahu budí otázku fungování firem poskytující zahraniční služby, státních orgánů a výzkumných center. Pro tyto případy se využívá oficiálních schválených VPN služeb.

Můžeme zde vidět naprostou neexistenci svobodného internetu a anonymity dat. Díky absenci anonymity dat, je možné kteréhokoliv uživatele sledovat, a v případě jeho přístupu k nepovolenému obsahu je možné jej uvěznit. V roce 2013 byl přijat zákon,<sup>66</sup> který stanovuje trest odnětí svobody až na tři roky za psaní komentářů, které pomlouvají a jsou zobrazeny více než 5000 uživatelů nebo jsou sdíleny více než 500krát. Cílem je zabránění šíření pomluv online. V roce 2020 byl čínskému studentovi udělen trest odnětí svobody na šest měsíců. Důvodem bylo sdílení obrázku medvídky Pů. Jedná se o skrytou kritiku prezidenta Číny.<sup>67</sup> V roce 2023 byl uvězněn na 13 let ujgurský student, který využíval VPN služby k obcházení internetových senzorů pro přístup k nedovolenému obsahu.<sup>68</sup>

Čína argumentuje svými důvody pro takto přísnou kontrolu tím, že je nutné sledovat přístup k citlivému obsahu, který může být nemorální, sleduje a částečně i ovládá šíření negativních informací o vládě, aby omezila vznik protestů. Častým uváděným důvodem může být i ochrana nevzdělané části obyvatelstva, aby

---

<sup>65</sup> Příkladem může být diskriminace uygurské menšiny.

<sup>66</sup> KAIMAN, Jonathan. THE GUARDIAN. China cracks down on social media with threat of jail for 'online rumours'. \_Theguardian.com\_ [online]. 2013, 10. září 2013 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.theguardian.com/world/2013/sep/10/china-social-media-jail-rumours>

<sup>67</sup>RFA. China Jails Student For Tweets Sent in US Showing President as Winnie The Pooh. \_RFA.org\_ [online]. 2020 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.rfa.org/english/news/china/tweets-01232020164342.html>

<sup>68</sup>RFA. Uyghur university student serving 13-year sentence for using VPN. \_RFA.org\_ [online]. 2023 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.rfa.org/english/news/uyghur/student-sentenced-06082023154805.html>

se „nezkazila“ a nepřevzala špatné názory, ať již v politickém smyslu, tak ve smyslu pověr, náboženství, kultů, a ochranou před podvodníky, kteří se internetu vyskytují.

Dalším důvodem je ochrana vlastní internetové ekonomiky tím, že zpravidla využívá vlastní alternativy světových, platforem – Baidu vs Google, Youku vs YouTube. WeChat je největší platformou v Číně, kterou dnes využívá více než jedna miliarda uživatelů.<sup>69</sup> Jedná se o kombinaci sociální sítě, platební brány, respektive banky, ale i videoherní a hudební platformy. Pro dnešní generaci se jedná o součást každodenního života, bez kterého by nebylo možné ve společnosti dobře fungovat.

Existují důkazy, že veškerý obsah platformy je monitorován a blokován, podle přísných nařízení země. Příkladem může být sledování posílaných zpráv. Pokud zprávy obsahují určitá zakázaná blokováná slova, zpráva se sice odešle, ale bez daných slov. Úzce se s tím pojí i možnost předání sledované aktivity autoritám, které mohou uživatele poslat do vězení.

Vše vede k mnohem jednoduššímu ovládnutí a kontrole obsahu, který se na těchto platformách nachází. Čína je stát s největším počtem uživatelů připojením k internetu, a to konkrétněji s více než jednou miliardou. Lze jejich odůvodnění o zachování ekonomické samostatnosti pochopit.

Příkladem sledování dat může být časté uvěznění občanů za sdílení obrázků, které vyobrazují prezidenta Xi Jing Pinga jako medvídku Pů, který vznikl na základě fotografie tehdejšího prezidenta Baracka Obamy a Xi Jing Pinga při návštěvě USA v roce 2013.<sup>70</sup> Toto se považuje za urážku vysoce postavené, důležité osoby a za chování s cílem rozvrácení systému. Druhým velmi známým blokováním výrazem je vyhledávání informací o masakru na náměstí Nebeského klidu – Tianamen square v roce 1989.<sup>71</sup>

---

<sup>69</sup> Number of monthly active WeChat users from 4th quarter 2013 to 4th quarter 2023. Statista.com [online]. 2024, 20. březen 2024 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.statista.com/statistics/255778/number-of-active-wechat-messenger-accounts/>

<sup>70</sup> MCDONELL, Stephen. BBC. Why China censors banned Winnie the Pooh. Bbc.com [online]. 2017, 17. červenec 2017 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.bbc.co.uk/news/blogs-china-blog-40627855>

<sup>71</sup> GRIFFITHS, James. CNN. World marks 30 years since Tiananmen massacre as China censors all mention. Edition.cnn.com [online]. 2019, 4. červen 2019 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://edition.cnn.com/2019/06/03/asia/tiananmen-june-4-china-censorship-intl/index.html>

Přístup Číny je možné pokládat za naprostý opak přístupu USA a Evropy, které podporují nejen přístup k obsahu, ale i volnost ve využívání anonymních služeb a svobodu ve volbě operátora. Internet se obecně považuje jako jeden z nejdůležitějších kamenů demokracie, jelikož uživatelé mohou svobodně komunikovat, sdílet, vyhledávat, přijímat informace a diskutovat o jakémkoliv tématu. Právě sdílení informací je jeden ze základních důvodů jeho vzniku a velkého rozšíření. Pro oblasti Evropy a USA je základní hodnotou ochrana lidských práv, ke kterým patří i svoboda volného projevu, který se ve velké míře projevuje na internetu. Z dlouhodobého sledování dodržování lidských práv v oblasti Číny je zřejmé, že zde tato práva trpí. Dalším důvodem z mezinárodního pohledu je snaha odlišnosti od USA, se kterým je historickým rivalem téměř ve všech oblastech fungování – politiky, ekonomie, názorů.

Budoucí vývoj se dá předpokládat v mnohem přísnější úpravě. Čína se již po mnoho desetiletí snaží o naprostou kontrolu narativu, šířeného obsahu a informací.

Vláda Číny se obává toho, že při naprosté volnosti internetu by se mohli jejich občané sjednocovat, a následně kritizovat rozhodnutí vládnoucí strany, socialistický režim či jeho cíle a vzbuzovat vlnu nevole a protestů. Obavy z protestů pramení z ekonomické výhodnosti jednotné Číny, náročnosti na zachování celistvosti z důvodu počtu obyvatel a velikosti.

Z dlouhodobého pozorování lze určit, že cílem je naprostá kontrola, která se nejlépe vykonává, pokud jsou pod kontrolou veškeré zdroje obsahu. Ten největší zdroj obsahu pod kontrolou je - WeChat, který byl zmíněn již výše.

## 5. Soudní případy síťové neutrality

Cílem páté kapitoly je představit nejdůležitější soudní případy, které se v historii vývoje síťové neutrality objevily a představit, čím byly důležité, jak změnily pohled na právní úpravu. Hlavní část je věnovaná soudním případům odehrávajícím se ve Spojených státech amerických, kde vůbec myšlenka vznikla. Samostatně jsou taky rozebrány případy v Evropské unii a v České republice.

### 5.1. Soudní případy v USA

Jedním z prvních případů porušení principů síťové neutrality je vyšetřování Madison River Communications provedené FCC v roce 2005.<sup>72</sup> Jedná se o první využití a vynucení pravidel otevřeného internetu, které přijalo FCC ve stejném roce. Místní telefonní operátor Madison River zablokoval službu Voice over Internet Protocol (dále jen VoIP), česky volání přes internetový protokol, od firmy Vonage přes DSL přenos dat.

Dle vyšetřování bylo zjištěno, že Madison River blokuje tuto službu z obchodních důvodů, neboť poskytování telefonního připojení a volání je značnou částí příjmů firmy. Pokud by bylo povoleno blokovat služby Vonage a dalších poskytovatelů VoIP, hrozilo by, že poskytovatel Madison River vytvoří další překážky pro vstup na trh. Tímto by se zvýšila i hrozba vytvoření monopolu v oblasti.

Rozhodnuto bylo dohodou s FCC, která stanovila, že Madison River přestane blokovat službu VoIP, k tomu zaplatí 15 000 dolarů pokutu. Jedná se o první příklad, jak mohou poskytovatelé připojení blokovat přístup k obsahu. Zároveň se jedná o první pokus regulátora o zajištění dodržování principů síťové neutrality, protože byl porušen požadavek na přístup k veškerému legálnímu obsahu.

Podle mého názoru se jedná o důležitý pokrok v podpoře síťové neutrality i přes to, že bohužel nevznikl precedent. Pokud by místo dohody vznikl precedent, otevřenost internetu by se podpořila v mnohem větším měřítku. Výkonný ředitel

---

<sup>72</sup> FCC. In the Matter of Madison River Communications, LLC and affiliated companies CONSENT DECREE. [\\_Transition.fcc.gov\\_\[online\]. 2005 \[cit. 2024-03-31\]. Dostupné z: https://transition.fcc.gov/eb/Orders/2005/DA-05-543A2.html](https://transition.fcc.gov/eb/Orders/2005/DA-05-543A2.html)

Vonage uvedl,<sup>73</sup> že byly detekovány minimálně dvě další menší společnosti, které se pokusily o blokování určitých služeb.

Soudní řízení *National Cable & Telecommunications Ass'n v. Brand X Internet Services*, kterým bylo Nejvyšším soudem USA posílena pravomoc FCC v regulaci internetu, a zároveň i oslabena síla regulací. Problematikou případu je rozdílná kategorizace DSL<sup>74</sup> a kabelového<sup>75</sup> připojení. Firma Brand X poukazovala na nespravedlivost rozlišné kategorizace DSL a kabelového připojení. Oba druhy přenosu mají stejný účel a cíle, ale jeden z nich má přísnější podmínky provozu.

Soud v poměru 6:3 soudců uznal pravomoc FCC klasifikovat poskytovatele připojení na internet podle vlastního uvážení – tedy podle Title I nebo podle Title II. Odkazuje na precedent svého předchozí rozhodnutí z roku 1984 v případě *Chevron v. Natural Resource Defense Council*. Podle rozhodnutí požaduje od federálních soudů nezasahovat do regulací úřadů, pokud je regulace v jejich jurisdikci nebo pokud je jejich interpretace úpravy přiměřená, a to i v případě, pokud je interpretace úpravy soudem odlišná. V tomto případě Nejvyšší soud stanovil, že interpretace FCC byla dostačující.<sup>76</sup> Tímto případem byl dán důležitý precedent na potvrzení Internetu jako informační službu, která má mnohem méně přísnou úpravu než Title II.

To, že se jednalo o špatné rozhodnutí potvrzuje i soudce Nejvyššího soudu Clarence Thomas, který v několika případech řekl, že svého rozhodnutí lituje.<sup>77</sup>

Překvapením zůstává, že kabelové připojení a DLS stále jsou považovány za dvě různé služby, i když jejich účel je naprosto totožný.

---

<sup>73</sup> MCCULLAGH, Declan. CNET. Telco agrees to stop blocking VoIP calls [online]. 2005, 3. březen 2005 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.cnet.com/home/internet/telco-agrees-to-stop-blocking-voip-calls/>

<sup>74</sup> DSLpřipojení k internetu přes kabely pevné telefonní linky

<sup>75</sup> Kabelové připojení - připojení k internetu poskytované skrze měděné koaxiální kabely, skrze které je poskytvána kabelová televize

<sup>76</sup> OYEZ. National Cable & Telecommunications Association v. Brand X Internet Services. *Oyez.org* [online]. 2005 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.oyez.org/cases/2004/04-277>

<sup>77</sup> BRODKIN, JON. ARSTECHNICA. Clarence Thomas regrets ruling that Ajit Pai used to kill net neutrality. *\_Arstechnica.com\_* [online]. 2020, 26. únor 2020 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://arstechnica.com/tech-policy/2020/02/clarence-thomas-regrets-ruling-that-ajit-pai-used-to-kill-net-neutrality/>

Dalším příkladem blokování obsahu je mezi roky 2007-2009 aplikace Skype poskytovatelem připojení AT&T.<sup>78</sup> Opět se jedná o blokování VoIP služby. Jedná se o následek neexistence precedentu, který mohl vzniknout již v roce 2005.

Druhým velkým porušením síťové neutrality, který ovlivnil následný vývoj úpravy v USA, je blokování peer-to-peer<sup>79</sup> (dále pouze P2P) připojení poskytovatelem Comcast. To bylo zjištěno v roce 2007,<sup>80</sup> na základě stížností uživatelů a na základě vyšetřování několika novinových platforem. Aplikace, které byly nejvíce zasaženy touto úpravou provozu jsou především torrentové<sup>81</sup> aplikace jako BitTorrent. Comcast argumentoval tím, že hlavní část obsahu přenášená přes P2P je nelegální a aplikace využívající tento protokol využívají velké množství zdrojů. Pokud by byly P2P služby blokovány, tak by se tím snížilo zatížení sítě, a k tomu by se navíc zvýšila kvalita všech legálních aplikací. Při začátku řešení tohoto problému Comcast původně lhal,<sup>82</sup> že P2P neblokuje, poté se firma pod nátlakem důkazů přiznala k blokování.

Opět je zde porušen princip rovnosti dat a možnosti uživatele k přístupu k veškerému obsahu. FCC detekovalo diskriminační chování k určitým aplikacím namísto rovného zacházení, neblokují pouze torrent sdílení, ale i ostatní aplikace. Dalším důležitým problémem bylo i narušování soukromí přenášených dat, jelikož pro detekci P2P je nutné prozkoumání, jaká data a jakým způsobem se přenášejí.

V roce 2008 FCC, v poměru 3:2 komisařů, rozhodlo udělit pokutu 16 milionů amerických dolarů a požadovala, aby Comcast zastavil diskriminaci P2P dat. FCC své rozhodnutí odůvodnilo závažným porušením nediskriminace, jelikož Comcast měl několik jiných možností správy sítě, které by diskriminační nebyly. Například mohl nastavit maximální limit dat pro průměrného uživatele a požadovat po uživatelích, kteří tento limit překročí větší platbu za spotřebu dat. Další možností, kterou FCC navrhovalo bylo zpomalení připojení všem uživatelům,

---

<sup>78</sup>KARR, Timothy. HUFFPOST. Net Blocking: A Problem in Need of a Solution. \_Huffpost.com\_ [online]. 2014, 20. srpen 2014 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: [https://www.huffpost.com/entry/net-blocking-a-problem-in\\_b\\_5695997](https://www.huffpost.com/entry/net-blocking-a-problem-in_b_5695997)

<sup>79</sup> Uživatel-uživatel

<sup>80</sup> VON LOHMANN, FRED. EFF. FCC Rules Against Comcast for BitTorrent Blocking. \_Eff.org\_ [online]. 2008, 3. srpen 2008 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.eff.org/deeplinks/2008/08/fcc-rules-against-comcast-bit-torrent-blocking>

<sup>81</sup> Typ sdílení dat přes P2P, díky kterému je rychlejší a efektivnější stahovat velké soubory.

<sup>82</sup> VAN DER SAR, Ernesto. TORRENTFREAK. Comcast Lied to FCC, Blocks BitTorrent Traffic 24/7. \_Torrentfreak.com\_ [online]. 2008, 15. květen 2008 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://torrentfreak.com/comcast-lied-to-fcc-blocks-bittorrent-traffic-247-080515/>



kteří mají nadprůměrnou spotřebu, ne pouze těm, kteří využívají P2P technologii. Svým chováním Comcast značně znevýhodňuje aplikace, které tuto technologii využívají. Dalším problémem, na který FCC poukazovalo byla netransparentnost Comcastu o informování svých spotřebitelů o správě sítě.

Tento případ vedl k dalšímu velmi důležitému případu v roce 2010<sup>83</sup> Comcast vs FCC, ve kterém se Comcast odvolal a žádal, aby soud určil, zda má vůbec FCC pravomoc regulovat Internet, internetové poskytovatele. Z důvodu, že se jedná o službu kategorie Title I, která je obecně neregulovaná. Proto soud zrušil rozhodnutí a sankce FCC a k tomu určil, že FCC pravomocí upravovat poskytovatele připojení k internetu nedisponuje.

Jedná se o další krok zpět pro síťovou neutralitu, ale jeho výsledkem v podstatě byla snaha FCC vydat Open Internet Order 2010.<sup>84</sup>

I po přijetí Open Internet Order 2010 se projevíly nové případy porušení síťové neutrality. Například, kdy minimálně tři poskytovatelé v letech 2011-2013 blokovali platební aplikaci Google peněženky (*Google wallet*), a zároveň poskytovali vlastní platební službu ISIS.<sup>85</sup>

Roku 2014 probíhalo vyjednávání mezi firmou Netflix, službou streamující videa, a poskytovatelem připojení Comcast. Účelem mělo být zvýšení kvality i rychlosti přenosu dat. V průběhu řešení smlouvy je možné sledovat na grafu zpomalení přenosu dat až o 27% poskytovatelem pouze pro tuto platformu.<sup>86</sup> Po schválení smlouvy stranami, došlo ke zvýšení rychlosti nad původní hodnotu před začátkem zpomalování. Jedná se o nekalou praxi, při které jedna strana úmyslně znevýhodňuje druhou, a to pouze z důvodu sledování svého obchodního zájmu. To souvisí s vytvořením nevhodných podmínek pro slabší stranu, aby byla donucena přijmout mnohem méně výhodnou smlouvu.

---

<sup>83</sup> UNITED STATES COURT OF APPEALS FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA CIRCUIT. COMCAST CORPORATION, PETITIONER v. FCC AND UNITED STATES OF AMERICA. Cadc.uscourts.gov [online]. 2010 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: [https://www.cadc.uscourts.gov/internet/opinions.nsf/EA10373FA9C20DEA85257807005BD63F/\\$file/08-1291-1238302.pdf](https://www.cadc.uscourts.gov/internet/opinions.nsf/EA10373FA9C20DEA85257807005BD63F/$file/08-1291-1238302.pdf)

<sup>84</sup> Vysvětleno v KAPITOLE 4.1

<sup>85</sup> CNN. Verizon blocks Google Wallet. GOLDMAN, David. Money.cnn.com [online]. 2011, 6. prosinec, 2011 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z:

[https://money.cnn.com/2011/12/06/technology/verizon\\_blocks\\_google\\_wallet/](https://money.cnn.com/2011/12/06/technology/verizon_blocks_google_wallet/)

<sup>86</sup> GOLDMAN, David. Slow Comcast speeds were costing Netflix customers. Money.cnn.com [online]. 2014 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://money.cnn.com/2014/08/29/technology/netflix-comcast/index.html>

V roce 2014 také bylo rozhodnuto v soudním řízení *Verizon vs FCC*,<sup>87</sup> které bylo podáno již v roce 2011, jeden měsíc po přijetí regulace *Open Internet Order* 2010. To opět stanovilo, že FCC nemá pravomoc upravovat a regulovat blokování, ani diskriminaci obsahu internetu, jelikož služby poskytovatelů internetu jsou v této době stále zařazeny jako služby kategorie Title I, která nespadá do pravomoci regulací úřadu. Tento výsledek je odůvodněn především s odkazem na zákaz diskriminace dat, který je klíčovým především pro služby Title II. Jedním z následků bylo vytvoření nového již plného zákona *Open Internet Order* 2015, který zavedl síťovou neutralitu na federální úrovni.

V roce 2016 byla opět zpochybněna pravomoc FCC změnit kategorii internetu v soudním řízení *United States Telecom Association v. FCC*.<sup>88</sup> Využil se precedent již z roku 2005 z případu *Brand X*, který požaduje, aby federální soudy nezasahovaly do regulací úřadů, pokud je regulace v jejich jurisdikci nebo pokud je jejich interpretace úpravy přiměřená, a to i v případě, pokud je interpretace úpravy soudem odlišná.

Z popisu výše zmíněných porušení síťové neutrality je možné vyvodit závěr, že poskytovatelé se vždy budou snažit o omezení přístupu k určitým službám a aplikacím, které ohrožují jejich schopnost generovat zisk a nutnost je v této oblasti velmi regulovat, ať netrpí práva uživatelů.

Po roce 2017 soudy v oblasti porušení síťové neutrality neexistují, jelikož byla zrušena na federální úrovni. Soudní řízení se od tohoto roku zabývají především tím, zda FCC mělo pravomoc ji zrušit a požadují její navrácení. Do současného dne je tato snaha o návrat síťové neutrality na federální úrovni neúspěšná.

Lze sledovat pouze jednotlivé případy porušení síťové neutrality ze zkoumání principů, které byly porušeny. Příkladem může být omezení rychlosti společností Verizon v roce 2018, kdy společnost snížila rychlost připojení neomezených tarifů hasičskému sboru v období velkých lesních požárů v Kalifornii.

---

<sup>87</sup> JUSTIA. *Verizon v. FCC*. [\\_Law.justia.com\\_ \[online\]. 2014 \[cit. 2024-03-31\]. Dostupné z: https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/cadc/11-1355/11-1355-2014-01-14.html](https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/cadc/11-1355/11-1355-2014-01-14.html)

<sup>88</sup> JUSTIA. *United States Telecom Assoc. v. FCC*, No. 15-1063 (D.C. Cir. 2016). [\\_Law.justia.com\\_ \[online\]. 2016 \[cit. 2024-03-31\]. Dostupné z: https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/cadc/15-1063/15-1063-2016-06-14.html](https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/cadc/15-1063/15-1063-2016-06-14.html)

Dalším příkladem plánu pro budoucí porušování principu rovnosti dat je Comcast, který již den poté, kdy byl poprvé představen návrh na zrušení Open Internet Order 2015, tedy 27. duben 2017, smazal ze svých webových stránek prohlášení, že nebude provozovat praktiku placené prioritizace dat.

Velmi důležitým řízením po zrušení zákona Open Internet Order 2015 je soudní případ Mozilla vs FCC,<sup>89</sup> který byl podán, opět pouze měsíc po zrušení, v lednu 2018 a rozhodnuto bylo v roce 2019. Společnost Mozilla společně s 22 státy USA žádaly návrat Open Internet Order 2015 zpět v platnost.<sup>90</sup> Žalobě nebylo vyhověno v plné šíři. Soud opět potvrdil pravomoc FCC změnit kategorické zařazení telekomunikačních služeb dle vlastního uvážení, ale zároveň zrušil část rušícího zákona, dle kterého bylo zakázáno vytvořit úpravu síťové neutrality na státní úrovni. FCC nemá dle soudu pravomoc zakázat státům vytvoření zákona v této oblasti. Toto soudní řízení mělo velký vliv na státní úpravu Kalifornie, která plnou síťovou neutralitu zavedla na svém území již v roce 2018 a pro další státy které ji následovaly.

---

<sup>89</sup> JUSTIA. Mozilla Corp. v. FCC, No. 18-1051. Law.justia.com [online]. 2019 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/cadc/18-1051/18-1051-2019-10-01.html>

## 5.2. Soudní případy v Evropské unii

Ani evropské území se nevyhnulo porušení síťové neutrality. Z důvodu, že Nařízení 2015/2120 dalo pravomoc vnitrostátním regulátorům a soudům řešit tyto problémy na vlastním území. Na evropskou úroveň se dostalo velmi málo případů, které se navíc týkaly jediného tématu – zero-ratingu. Nejdůležitějšími z nich jsou až případy z let 2020-21, které stanovují naprostý zákaz nabídky zero-rating tarifů, kdy se každý liší pouze v menších detailech. Termín zero-rating byl již vysvětlen v kapitole 3.1.

V soudním řízení o předběžné otázce *C-807/18 – Telenor Magyarország Zrt. v Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke*,<sup>91</sup> rozhodnutého 15. září 2020 bylo poprvé interpretované Nařízení.<sup>92</sup> Toto řízení bylo spojeno dohromady s případem *C-39/19*, jelikož obě věci mají totožné předběžné otázky. Jedná se o spor mezi Maďarským poskytovatelem internetu a Hlavním soudem v Budapešti. Poskytovatel nabízel dva balíčky služeb „MyChat“ a „MyMusic“, které po zakoupení jednoho gigabitů dat umožňovaly uživatelům libovolnému přístupu s tím, že určité služby a aplikace se do tohoto limitu nezapočítávají až do vyčerpání tohoto limitu dat, které se do limitu nezapočítávaly. Součástí této nabídky je, že po vyčerpání tohoto datového limitu je stále poskytován přístup k těmto vybraným aplikacím a službám, a pro ostatní obsah je rychlost připojení omezena.

Bod 46 rozsudku stanovuje, že „uzavírání takových dohod na podstatné části trhu může omezovat výkon práv koncových uživatelů ve smyslu článku 3 odstavce 2 Nařízení 2015/2120,“ pro služby, které nejsou součástí nabízeného tarifu. Evropský soud vyložil článek 3 odstavce 1 a odstavce 2 tak, že práva, která zaručuje článek 3 odstavce 1 koncovým uživatelům služeb přístupu k internetu, mají být vykonávána prostřednictvím jejich služby k internetovému přístupu. Článek 3 odstavce 2 dále požaduje, aby takové služby poskytování žádným způsobem neomezovaly výkon těchto práv.

---

<sup>91</sup> SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Řízení o předběžné Telenor Magyarország Zrt. proti Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke. \_Eur-lex.europa.eu\_ [online]. 2020, 4. března 2020 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:62018CC0807t>

<sup>92</sup> SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. The Court interprets, for the first time, the EU regulation enshrining ‘internet neutrality’. Curia.europa.eu [online]. 2020, 15. září 2020 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2020-09/cp200106en.pdf>

Druhotně soud stanovil, na základě interpretace článku 3 odstavce 3, že není nutné pro nalezení nesouladu tímto ustanovením jakékoliv posouzení či zhodnocení dopadů zpomalování či popřípadě blokování obsahu na konečné uživatele. Tyto informace o zhodnocení dopadů nejsou podstatné pro určení toho, zda je s daty nebo obsahem zacházeno nediskriminačně.

Evropský soudní dvůr stanovil, že nabídky, u kterých je možné po vyčerpání zakoupeného objemu dat dále využívat poskytovatelem zvolené aplikace a služby. Zatímco u ostatních dostupných aplikací a služeb dochází k blokování nebo zpomalení provozu, jsou neslučitelné s článkem 3 odstavce 1 a 2. Blokování nebo zpomalování omezují výkon práv koncových uživatelů, a zároveň jsou neslučitelné s odstavcem 3, neboť zpomalování nebo blokování je založeno na obchodních cílech. Jedná se o jeden z druhů zero-rating nabídek, kdy v tomto případě k využití k zero-rating plánu musí uživatel mít datový balíček, kdy po jeho vyčerpání může do konce období využívat zero-rating přístup.

Druhý soudní případ je C-34/20.<sup>93</sup> Jednotlivými stranami je poskytovatel Telekom Deutschland GmbH proti Spolkové republice Německo, zastoupenou Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen,<sup>94</sup> kdy předběžnou otázku podal k Evropskému soudnímu dvoru správní soud v Kolíně nad Rýnem.

Samotný případ se zabývá zero-rating službou. Otázkou je, zda je možné poskytovat zero-rating tarif i přes to, že poskytovatel připojení nepožaduje od prioritizovaných partnerů žádnou odměnu, ale pouze splnění určitých technických parametrů, a zároveň se jedná o bezplatnou doplňkovou službu, kdy se při jejím využití celková rychlost přenosu dat pro streaming videa omezí pouze na 1,7Mb/s bez ohledu, zda se jedná o platformu partnera či nikoliv. Jedna z předběžných otázek se dožaduje vyjádření soudu, v případě, že by byl zero-rating povolen, zda je nutné považovat takové omezení šířky pásma<sup>95</sup> za zpomalování určité kategorie služeb?

---

<sup>93</sup> SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Řízení o předběžné otázce Telekom Deutschland GmbH proti Bundesrepublik Deutschland. *Eur-lex.europa.eu* [online]. 2021, 2. září 2021 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0034>

<sup>94</sup> Německý orgán, který odpovídá za provádění regulačního rámce stanoveného unijním a vnitrostátním právem.

<sup>95</sup> Omezení rychlosti přenosu.

Soud shledal na základě článku 3, že omezení šířky pásma z důvodu aktivace tarifní varianty zvané „nulový tarif“, který se použije na video streaming bez ohledu na to, zda je toto video šířeno partnerskými či jinými poskytovateli obsahu, je neslučitelné s povinnostmi vyplývajícími z odstavce 3 tohoto článku. V rozhodnutí se vyskytují přímé odkazy, na již rozhodnuté řízení C-807/18 v bodech 24, 25, 28 a 29.

Třetím a čtvrtým případem je C5/20<sup>96</sup> a C854/19.<sup>97</sup> Oba tyto případy mají stejné strany konfliktu, ale jiné důvody pro soudní řízení a předběžné otázky. Poskytovatel Vodafone v Německu poskytoval službu zero-rating nazývanou „Vodafone Pass“ s různými kategoriemi obsahu, které se nezapočítávaly do limitu dat. Po využití limitu dat se rychlost přenosu dat výrazně zpomalil, jak obsah partnerů, tak i veškerý ostatní obsah.

Případ C5/20 se zabývá problematikou vytváření hot-spotů a tethering<sup>98</sup> sdílení připojení, které poskytovatel Vodafone zakázal v případě, že uživatel využívá zero-rating tarif. Hlavní předběžnou otázkou je, *zda právo koncových uživatelů na využívání koncového zařízení, podle svého vlastního výběru prostřednictvím své služby přístupu k internetu zahrnuje také právo využívat službu přístupu k internetu, prostřednictvím koncového zařízení připojeného přímo k rozhraní veřejné telekomunikační sítě, také s pomocí jiných koncových zařízení (jiný tablet/chytrý telefon) (sdílení internetového připojení nebo ‚tethering‘)?*

Soud se usnesl, že omezení sdílení internetového připojení z důvodu aktivace tarifní varianty zvané „nulový tarif“ je neslučitelné s povinnostmi vyplývajícími z odstavce 3 článku 3 Nařízení 2015/2120. Dle mého názoru se jedná o dobré rozhodnutí, ale z rozhodnutí vyplývá, že důvody stanovené v bodech 31-33 se vztahují pouze na omezení sdílení dat skrz hot-spot a tethering. Pouze z důvodu aktivace zero-rating tarifu, přičemž pro práva uživatelů by bylo lepší rozhodnutí, ve kterém by soud stanovil, že poskytovatel nesmí blokovat sdílení internetu pro další svá zařízení skrze hot-spot či tethering z jakéhokoliv důvodu, kromě pro

---

<sup>96</sup> SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Řízení o předběžné otázce Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV proti Vodafone GmbH. [\\_Eur-lex.europa.eu\\_ \[online\]. 2021, 2. září 2021 \[cit. 2024-03-31\]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0005>](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0005)

<sup>97</sup> SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Řízení o předběžné otázce Vodafone GmbH proti Bundesrepublik Deutschland. [\\_Eur-lex.europa.eu\\_ \[online\]. 2021, 2. září 2021 \[cit. 2024-03-31\]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:62019CJ0854>](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:62019CJ0854)

<sup>98</sup> Jedná se o možnost sdílení připojení k internetu pomocí USB.

přiměřenou správu sítě. V rozhodnutí se vyskytují přímé odkazy, na již rozhodnuté řízení C-807/18 v bodech 21, 22, 25 a 26.

Případ C854/19 se zabývá zero-ratingem a započítáváním dat při využívání roamingu. Podmínky společnosti Vodafone pro službu „Vodafone pass“ stanoví, že varianty tohoto tarifu platí pouze v tuzemsku, tedy v Německu. V zahraničních zemích se spotřebovaná data při využívání partnerských aplikací i služeb započítávají do limitu dat v základním paušálním tarifu.

Soud se usnesl, že není nutné zodpovídat předběžné otázky, ty samotné předpokládaly slučitelnost zero-rating praktiky s unijní úpravou Nařízení 2015/2120. Neslučitelnost praktiky byla stanovena již v rozhodnutí případu 807/18. Článek 3 totiž musí být vykládán v tom smyslu, že omezení používání roamingu, z důvodu aktivace tarifní varianty zvané „nulový tarif“ je neslučitelné s povinnostmi vyplývajícími z odstavce 3 tohoto článku. V rozhodnutí se vyskytují přímé odkazy, na již rozhodnuté řízení C-807/18 v bodech 22, 23, 26 a 27.

Na základě těchto rozhodnutí je možné pozorovat jednotnou interpretaci Nařízení, díky které byla přímo určena neslučitelnost zero-rating tarifu s právní úpravou Evropské unie. Jedná se o rozdílný názor, než který existoval na začátku existence této právní úpravy. Pokyny BEREC z roku 2016 povolovaly určitou formu této praktiky za předpokladu, že se partnerský obsah po vyčerpání limitu dat zpomalí společně i s ostatním obsahem. Zároveň se nevztahuje pouze na jednotlivé aplikace, ale pro celou kategorii obsahu.<sup>99</sup> Při aktualizaci pokynů BEREC v roce 2020 bylo stále povoleno využívat praktiku zero-rating, což vyplývá z bodu 42.<sup>100</sup> Teprve v roce 2022 byly pokyny BEREC aktualizovány na základě výše zmíněných

---

<sup>99</sup>BEREC. BEREC Guidelines on the Implementation by National Regulators of European Net Neutrality Rules. \_Berec.europa.eu\_ [online]. 2016, 30. srpen 2016-úú-- [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/regulatory-best-practices/guidelines/berec-guidelines-on-the-implementation-by-national-regulators-of-european-net-neutrality-rules> - Viz. bod 42 a 55

<sup>100</sup>BEREC. BEREC Guidelines on the Implementation of the Open Internet Regulation. \_Berec.europa.eu\_ [online]. 2020, 11. červen 2020-- [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/regulatory-best-practices/guidelines/berec-guidelines-on-the-implementation-of-the-open-internet-regulation> - viz. BOD 42

rozhodnutí tak, aby obsahovaly zákaz této praktiky diskriminace dat. Tento zákaz nulového tarifu je definován v bodech 40a, 40b a 52a<sup>101</sup>.

Jedním z důsledků těchto rozhodnutí je druhá novelizace pokynů sdružení BEREC v roce 2022. Druhým je nepřekvapivě nucené ukončení všech nabídek zero-ratingu jednotlivými poskytovateli.

Zastávám názoru, že se jednalo o velmi pozitivní krok pro stabilitu trhu, pro ochranu budoucích práv koncových uživatelů z důvodu vyžadování nediskriminace obsahu a pro posílení celkové síly síťové neutrality.

---

<sup>101</sup>BEREC. BEREC Guidelines on the Implementation of the Open Internet Regulation. [\\_Berec.europa.eu\\_](https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/regulatory-best-practices/guidelines/berec-guidelines-on-the-implementation-of-the-open-internet-regulation-0) [online]. 2022, 9. červen 2022 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/regulatory-best-practices/guidelines/berec-guidelines-on-the-implementation-of-the-open-internet-regulation-0>



### 5.3. Soudní případy v České republice

V České republice je síťová neutralita platná od roku 2015 na základě již výše zmíněného Nařízení Evropské unie č. 2015/2120. Za tu dobu v České republice proběhlo několik soudních řízení s jejím porušením. Jedná se převážně o telefonní společnosti poskytující připojení k internetu nebo o porušení principu rovnosti dat metodou zero-rating. V současnosti je již tato metoda selekce dat zakázaná, na základě soudních případů Evropského soudního dvora C-807/18 a C-39/19 v roce 2020. ČTÚ v některých případech blokoval tuto praktiku již před těmito rozhodnutími, jelikož v nich viděl závažné porušení neutrality.

Vodafone nabízel službu Vodafone Pass. Jednalo se až o 6 balíčků s přístupem na určité platformy, které se nezapočítávaly do limitu dat. Byly nabízeny balíčky Pass for Good, Social pass, Video pass, Chat pass, Music pass a Cloud pass.<sup>102</sup>

T-Mobile nabízel službu StreamOn mezi lety 2017-2019. V průběhu existence služby se stalo její součástí 29 platform. <sup>103</sup> Překvapivým zjištěním po přečtení obchodních podmínek tohoto tarifu bylo, že v 6. bodě T-Mobile sděluje, že reklamy na daných platformách se do datového limitu počítají, neboť se považují za jiný obsah třetích stran.<sup>104</sup>

Kaktus,<sup>105</sup> virtuální operátor pod sítí T-Mobile, nabízel za každý samoobnovovací datový balíček o 50% dat navíc (balíček 500Mb + 250Mb pouze na sociální síť v roce 2020, či v roce 2022 6Gb dat nebo neomezený přístup na sociální síť). Zero-rating byl na síti Facebook, Messenger, Instagram, Snapchat a Twitter.

O2 nabízelo zero-rating službu pouze na platformu Spotify mezi lety 2016-2018, ČTÚ tuto nabídku zakázal. Zero-rating byl nabízen společně

---

<sup>102</sup> VODAFONE. Užívejte si své aplikace bez čerpání dat. \_Web.archive.org\_ [online]. 2022 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z:

<https://web.archive.org/web/20220312213722/https://www.vodafone.cz/vodafone-pass/>

<sup>103</sup> POLÁK, Lukáš. ČESKÝ ROZHLAS. Balíček StreamOn od T-Mobilu se rozšiřuje o další tři videosluzby, mimo jiné i Skylink Live TV [online]. [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://digital.rozhlas.cz/balicek-streamon-od-t-mobilu-se-rozsiruje-o-dalsi-tri-videosluzby-mimo-jine-i-7786419>

<sup>104</sup> T-MOBILE. Obchodní podmínky balíčku StreamOn. \_T-mobile.cz\_ [online]. 2018, 1. březen 2018 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: [https://www.t-mobile.cz/dpublic/OP\\_StreamOn.pdf](https://www.t-mobile.cz/dpublic/OP_StreamOn.pdf)

<sup>105</sup> KAKTUS. Kaktus Hlavní stránka. \_Web.archive.org\_ [online]. 2020, 31.květen 2020 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://web.archive.org/web/20200531091759/https://www.mujkactus.cz/homepage>

s prémiovým předplatným „zdarma“ na 90 dní s podmínkou, že spotřebitel souhlasí s automatickým obnovováním datového balíčku po dobu využívání.<sup>106</sup> Po této době se začíná účtovat standardní cena za předplatné Spotify. Bohužel obchodní podmínky, které by byly potřebné pro bližší analýzu, již nejsou na oficiálních stránkách dostupné, existují pouze určité úryvky.

Z tohoto výčtu nabízených tarifů není překvapením, že do režimu zero-rating se dostanou především miliardové, americké společnosti, které mají dostatečné prostředky, aby si zajistily přednostní chování. Opět se potvrzuje nerovnost hospodářské soutěže, pokud nejsou dodržovány principy síťové neutrality.

V současné době je možné stav dodržování síťové neutrality na Českém území považovat za uspokojivý. Podle mého názoru je řádově důležitější sledovat princip rovnosti dat a jeho zákaz diskriminace než transparentnost. Od precedentu soudního dvora EU, ve kterém byl zakázán zero-rating, žádný poskytovatel nenabízí tuto službu. Dle zprávy o plnění Nařízení 2015/2120 vypracované ČTÚ za období od 1. května 2022 do 30. dubna 2023<sup>107</sup> byly zaznamenány pouze dva případy podezření z omezení svobodné volby koncového zařízení. Jeden z těchto případů byl potvrzen, že pravidlo porušoval. Za toto porušení byla stanoven úhrnný trest pokutou.

ČTÚ detekoval pouze jediné podezření z porušení článku 3 odstavce 3 Nařízení, kdy při poskytování služeb přístupu k internetu je nutno nakládat s veškerým provozem stejně, bez diskriminace, omezení nebo narušování a bez ohledu na obsah, ke kterému se přistupuje nebo který se šíří, na používané či poskytované aplikace nebo služby. Vyšetřování stále probíhá. Mnohem větší problém se skrývá v transparentnosti poskytovatelů. Zde ČTÚ v roce 2023 detekovalo 62 porušení článku 4 odstavce 1) písm. D) a E). Subjektům byla udělena pokuta celkově 1,5 milionu korun.

---

<sup>106</sup> HRON, Lukáš. IDNES. Bezplatná služba Spotify u O2 končí. Zatrhl ji ČTÚ. *\_Idnes.cz\_* [online]. 2018, 18. duben 2018 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/mobil/mobilni-operatori/o2-bezplatna-sluzba-spotify-konec.A180418\\_150614\\_mobilni-operatori\\_LHR](https://www.idnes.cz/mobil/mobilni-operatori/o2-bezplatna-sluzba-spotify-konec.A180418_150614_mobilni-operatori_LHR)

<sup>107</sup> ČESKÝ TELEKOMUNIKAČNÍ ÚŘAD. ZPRÁVA ČESKÉHO TELEKOMUNIKAČNÍHO ÚŘADU. *\_Ctu.gov.cz\_* [online]. 2023 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: [https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/956/soubory/zprava\\_o\\_plneni\\_narizeni\\_eu\\_2015\\_2120\\_od\\_1.kvetna\\_2022\\_do\\_30.dubna\\_2023.pdf](https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/956/soubory/zprava_o_plneni_narizeni_eu_2015_2120_od_1.kvetna_2022_do_30.dubna_2023.pdf)

## 6. Závěr

Cílem diplomové práce s názvem *Princip síťové neutrality z právního pohledu* bylo popsat, co znamená samostatný termín síťové neutrality a jak její historický vývoj ovlivnil formování síťové neutrality v klíčových oblastech, tedy v USA a v Evropské unii, do které spadá i Česká republika. Tento rozbor je rozdělen do dvou částí o čtyřech kapitolách. První dvě kapitoly se zaměřují na rozbor z teoretické stránky s cílem hlubšího porozumění tématu. Následující dvě kapitoly se zaměřují na rozbor z právního pohledu, kdy byly přiblíženy jednotlivé právní úpravy a klíčové soudní případy ve vybraných oblastech.

V první kapitole je rozebráno samotné vymezení a historie pojmu síťové neutrality. Poté jsou představeny základní argumenty jednotlivých stran zájmů. Ty jsou důležité pro pochopení cílů síťové neutrality a pro úspěšnou debatu o její budoucnosti.

V druhé kapitole jsou představeny tři základní principy síťové neutrality. Tím nejzákladnějším a nejdůležitějším principem je princip rovnosti dat, nebo-li poskytovatelé připojení nesmí samovolně pozitivně či negativně diskriminovat některá data, a zároveň musí poskytnout připojení ke všem koncovým bodům sítě.

Ve třetí kapitole rozebírám vývoj právních úprav v jednotlivých oblastech. Nejpodrobnější rozbor je v oblasti USA. Důvodem je, že otázka síťové neutrality v této zemi existuje nejdéle. Právě v této zemi vznikl samotný termín síťová neutralita. Poté se práce věnuje i úpravě Evropské unie a České republiky. Jako zrcadlo státu, kde síťová neutralita neexistuje jsem představil úpravu Čínské lidové republiky. Zde je internet přísně omezován, blokován a kontrolován. Uživatelé mohou za pomluvy vysoce postavených úředníků získat trest odnětí svobody, což je z dnešního pohledu Evropana děsivé.

Čtvrtá kapitola se věnuje těm nejdůležitějším soudním případům, které měly velký vliv na vývoj síťové neutrality v jednotlivých oblastech. V části o USA jsem představil soudní případy, které měly za následek zrušení jednotlivých regulací a úprav, nebo které daly vzniku určitému precedentu a předpokladu na budoucí chování.

Jelikož se celá práce věnovala minulosti a současnosti, krátce bych zde polemizoval nad jejím možným budoucím vývojem.

V USA je budoucnost nejistá i přes to, že podporu síťové neutrality vyjadřuje i současný prezident Joe Biden, společně se současnými vedoucími zástupci FCC, protože v zemi mají velký lobbistický vliv poskytovatelé internetu. Otázkou je, zda FCC přijme tyto regulace dříve, než skončí prezidentský mandát Joe Bidena. V současné době je stále možné, že prezidentské volby v USA, v listopadu 2024 vyhraje opět Donald Trump, který příznivcem otevřeného internetu není.

Pokud se zaměříme na budoucí vývoj v Evropské unii je budoucnost neutrality internetu v podstatě daná. Dlouhodobým cílem je ochrana spotřebitelů a uživatelů. Ochrana svobodného přístupu k informacím a podpora hospodářské soutěže v prostředí internetu vynucováním neutrality. Zajímavou problematikou, kterou by bylo dobré sledovat je vývoj tzv. Fair share.

Situaci v Čínské lidové republice podle mého názoru téměř není nutné komentovat. Zde je naprosto minimální šance, že by povolila svou železnou ruku ve sledování a ovlivňování trhu, nebo že by podporovala svobodu slova na internetu. Za téměř třicet let existence internetu v Číně se tato pozice nezměnila. Bylo by bláhové předpokládat, že by se její názor na tuto problematiku v blízké době změnil. Naopak je možné s postupujícím časem předpokládat ještě přísnější a omezenější přístup k jakémukoliv obsahu.

Myslím si, že síťová neutralita je nesmírně důležitým stavebním kamenem pro svobodný internet, která by měla platit celosvětově. Toto přání je bohužel, poměrně nemožné splnit, a to již z rozdílnosti názorů těch největších stran, které o úpravě mohou rozhodovat. Je důležité chránit možnost rychlého a jednoduchého šíření nejen názorů, ale i informací. To i v případě, že se vyjadřují proti autoritám, ale za předpokladu nenabádání k násilí.

## 7. Summary

The aim of this thesis was to describe the concept of net neutrality and its historical development in key areas of its origin, namely in the USA and the European Union, including the Czech Republic. This analysis is divided into two parts - an analysis of individual legal regulations, followed by descriptions of key court cases in the respective areas.

The first chapter describes the definition and history of the concept of net neutrality. Next, basic arguments of various stakeholders are presented, which are important for understanding the goals of net neutrality and for successful debate on its future.

The second part introduces three fundamental principles of net neutrality. The most important principle is the principle of data equality, meaning that Internet service providers must not discriminate positively or negatively against any data and must provide access to all endpoints of the network.

In the third part, the development of legal regulations in individual areas is analyzed. The most detailed analysis is in the area of the USA, as the question of net neutrality in this country has existed the longest, as the term net neutrality itself originated in this country. The thesis then also addresses the regulation of the EU and the Czech Republic. As a mirror of a state where net neutrality does not exist, the regulation of the People's Republic of China is presented. Here, the Internet is strictly restricted, blocked, and controlled. Users can face imprisonment for criticizing high-ranking officials.

The fourth part focuses on the most important court cases that have had a significant impact on the legal development of net neutrality in the respective areas. In the section on the USA, several court cases resulted in the repeal of individual regulations, and which set a precedent and presumption for future behavior.

I believe that net neutrality is such an important cornerstone for a free Internet that it should apply worldwide. This wish is, of course, unfortunately quite impossible to fulfill, already due to the differing opinions of the largest parties that could decide on this regulation. It is important to protect the possibility of easy and fast dissemination of opinions, even if they express criticism of authorities, as long as they do not incite violence.

## 8. ZDROJE

Oxford learning dictionaries [online]. [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/net-neutrality> [cit. 2024-03-30].

Cambridge dictionary. Online. 2024. Dostupné z: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/net-neutrality>. [cit. 2024-03-30].

Maille, P., & Tuffin, B. (2022). From net neutrality to ICT neutrality (1st ed.). Springer International Publishing. – str 16

Tim Wu, Network Neutrality, Broadband Discrimination, 2 J. ON TELECOMM. & HIGH TECH. L. 141 (2003). Available at: [https://scholarship.law.columbia.edu/faculty\\_scholarship/1281](https://scholarship.law.columbia.edu/faculty_scholarship/1281) [cit. 2024-03-30]

Hannah Ritchie, Edouard Mathieu, Max Roser and Esteban Ortiz-Ospina (2023) - "Internet". Published online at OurWorldInData.org. Retrieved from: 'https://ourworldindata.org/internet' [Online Resource]

Chile becomes the first country to integrate net neutrality principles into its legislation. In: Carey.cl [online]. 2010 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.carey.cl/en/news-alert-n5-agosto-2010/>

CNN. Verizon blocks Google Wallet. GOLDMAN, David. Money.cnn.com [online]. 2011, 6. prosinec, 2011 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: [https://money.cnn.com/2011/12/06/technology/verizon\\_blocks\\_google\\_wallet/](https://money.cnn.com/2011/12/06/technology/verizon_blocks_google_wallet/)

THE GLOBAL INTERNET PHENOMENA REPORT [online]. USA, Leden 2023 [cit. 2024-03-30]. str. 14 Dostupné z: [https://www.sandvine.com/hubfs/Sandvine\\_Redesign\\_2019/Downloads/2023/reports/Sandvine%20GIPR%202023.pdf](https://www.sandvine.com/hubfs/Sandvine_Redesign_2019/Downloads/2023/reports/Sandvine%20GIPR%202023.pdf)

Nejpopulárnější webová stránka pro sdílení nelegálního obsahu skrze torrent protokol.

CONSTINE, Josh. TECHCRUNCH. Facebook And 6 Phone Companies Launch Internet.org To Bring Affordable Access To Everyone. Techcrunch.com [online]. 2013, August 21, 2013 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://techcrunch.com/2013/08/20/facebook-internet-org/>

SCHECK, Justin, Tom MCGINTY a Newley PURNELL. WALL STREET JOURNAL. Facebook Promised Poor Countries Free Internet. People Got Charged Anyway. Wsj.com [online]. 2022, Jan. 24, 2022 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.wsj.com/articles/facebook-free-india-data-charges-11643035284>

WIRED. India Bans Facebook's Basics App to Support Net Neutrality. HEMPEL, Jessi. Wired.com [online]. 2016, FEB 8, 2016 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.wired.com/2016/02/facebooks-free-basics-app-is-now-banned-in-india/>

GOOGLE. Five years, 400+ stations and thousands of locations later; Reimagining our role. SENGUPTA, Caesar. Blog.google [online]. 2020, 17. únor, 2020 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://blog.google/intl/en-in/company-news/outreach-initiatives/five-years-400-stations-and-thousands/>

ARSTECHNICA. Comcast deleted net neutrality pledge the same day FCC announced repeal. BRODKIN, Jon. Arstechnica.com [online]. 2017, 29. listopad 2017 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://arstechnica.com/tech-policy/2017/11/comcast-deleted-net-neutrality-pledge-the-same-day-fcc-announced-repeal/>

COOPER, Daniel. ENGADGET. Intel, IBM and Qualcomm come out swinging against Net Neutrality. Engadget.com [online]. 2014, 11. prosinec 2014 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.engadget.com/2014-12-11-turkeys-vote-against-christmas.html>

BODNAR, Danielle. AVG. What Is TCP/IP? Avg.com [online]. 2021, 4. červen 2021 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: [www.avg.com/en/signal/what-is-tcp-ip](http://www.avg.com/en/signal/what-is-tcp-ip)

COLDEWEY, Devin. TECHCRUNCH. WTF is zero rating? Techcrunch.com [online]. 2017, 16. duben 2017 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://techcrunch.com/2017/04/16/wtf-is-zero-rating/>

MATEJKA, Ján. Internet jako objekt práva [online]. Praha: CZ.NIC, 2013 [cit. 2024-03-30]. ISBN 978-80-904248-7-6. strana 160 Dostupné z: [https://knihy.nic.cz/files/edice/internet\\_jako\\_objekt\\_prava.pdf](https://knihy.nic.cz/files/edice/internet_jako_objekt_prava.pdf)

FCC. Inquiry concerning high-speed access to the internet over cable and other facilities; internet over cable declaratory ruling [online]. 2002, 15. březen 2002 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.fcc.gov/record/2002-03-15>

2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.fcc.gov/document/inquiry-concerning-high-speed-access-internet-over-cable-and-other-1>

FCC. REPORT AND ORDER AND NOTICE OF PROPOSED RULEMAKING [online]. 2005. [cit. 2024-03-30]. strana 6 Dostupné z: <https://docs.fcc.gov/public/attachments/FCC-05-150A1.pdf>

FCC. FCC CLASSIFIES WIRELESS BROADBAND INTERNET ACCESS SERVICE AS AN INFORMATION SERVICE. Fcc.gov [online]. 2007, 22. březen 2007 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: [fcc.gov/document/fcc-classifies-wireless-broadband-internet-access-service-information](https://www.fcc.gov/document/fcc-classifies-wireless-broadband-internet-access-service-information)

FCC. Preserving the Open Internet, Broadband Industry Practices. Fcc.gov [online]. 2010, 23. prosinec 2010 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: [fcc.gov/document/preserving-open-internet-final-rule](https://www.fcc.gov/document/preserving-open-internet-final-rule)

FCC. FCC Releases Open Internet Order. Fcc.gov [online]. 2015, 12. březen 2015 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.fcc.gov/document/fcc-releases-open-internet-order>

President Obama's Statement on Keeping the Internet Open and Free. Youtube.com [online]. [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=uKcjQPVwfDk&t>

STATEMENT OF CHAIRMAN TOM WHEELER. WHEELER, Tom. Fcc.gov [online]. 2015 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://docs.fcc.gov/public/attachments/FCC-15-24A2.pdf>

PUBLIC KNOWLEDGE. Net Neutrality. Publicknowledge.org [online]. c2024 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://publicknowledge.org/issue/net-neutrality/>

FINLEY, Klint. WIRED. The FCC Says Net Neutrality Cripples Investment. That's Not True. Wired.com [online]. 2017, 8. prosinec 2017 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.wired.com/story/the-fcc-says-net-neutrality-cripples-investment-thats-not-true/>

PATEL, Nilay. THE VERGE. HBO Max won't hit AT&T data caps, but Netflix and Disney Plus will. Theverge.com [online]. 2020, 2. červen 2020 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.theverge.com/2020/6/2/21277402/hbo-max-att-data-caps-netflix-disney-plus-streaming-services-net-neutrality>



BRODKIN, Jon. Verizon throttled fire department's "unlimited" data during Calif. wildfire. Arstechnica.com [online]. 2017, 21. srpen 2018 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: [arstechnica.com/tech-policy/2018/08/verizon-throttled-fire-departments-unlimited-data-during-calif-wildfire/](https://arstechnica.com/tech-policy/2018/08/verizon-throttled-fire-departments-unlimited-data-during-calif-wildfire/)

MORTON, Heather. NCLS. Net Neutrality 2022 Legislation. Ncsl.org [online]. 2022, 4. květen 2022 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.ncsl.org/technology-and-communication/net-neutrality-2022-legislation>

NTIA. Biden-Harris Administration Supports FCC's Plan to Bring Back Net Neutrality. Ntia.gov [online]. 2024, 21. březen 2024 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.ntia.gov/press-release/2024/biden-harris-administration-supports-fcc-s-plan-bring-back-net-neutrality>

WHITE HOUSE. FACT SHEET: Executive Order on Promoting Competition in the American Economy. Whitehouse.gov [online]. 2024, 9. červenec 2021 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/07/09/fact-sheet-executive-order-on-promoting-competition-in-the-american-economy/>

FCC. FCC Seeks Comment on Safeguarding and Securing the Open Internet. FCC.gov [online]. 2023, 28. září 2023 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.fcc.gov/consumer-governmental-affairs/fcc-seeks-comment-safeguarding-and-securing-open-internet>

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii. Eur-lex.europa.eu [online]. 2015, 25. listopad 2015 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX:32015R2120>

BEREC. BEREC Guidelines on the Implementation of the Open Internet Regulation. Berec.europa.eu [online]. 2022, 9. červen 2022 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/regulatory-best-practices/guidelines/berec-guidelines-on-the-implementation-of-the-open-internet-regulation-0>

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (přepřacované znění)Text s významem pro EHP. Eur-lex.europa.eu [online]. 2018, 11. prosinec 2018 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2018/1972/oj>

DONKIN, Chris. MOBILE WORLD LIVE. EU fair share decision rumoured unlikely until 2025. Mobileworldlive.com [online]. 2023, 11. říjen 2023 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.mobileworldlive.com/regulation/eu-fair-share-decision-rumoured-unlikely-until-2025/>

BEREC. BEREC preliminary assessment of the underlying assumptions of payments from large CAPs to ISPs. \_Berec.europa.eu\_ [online]. 2022 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/opinions/berec-preliminary-assessment-of-the-underlying-assumptions-of-payments-from-large-caps-to-isps>

BEREC. An assessment of IP interconnection in the context of Net Neutrality. \_Berec.europa.eu\_ [online]. 2012 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/reports/an-assessment-of-ip-interconnection-in-the-context-of-net-neutrality>

MARIANO, Rogerio, Marcos BESSE a Thiago SILVA. AZION. Fair Share or Network Fee: Advantages and Disadvantages of the Model that Can Change Commercial Relations on the Web. Azion.com [online]. 2023, 19. říjen 2018 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.azion.com/en/blog/fair-share-internet-toll/>

TWITCH. An Update on Twitch in Korea. Blog.twitch.tv [online]. 2022, 5. prosinec 2023 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://blog.twitch.tv/en/2023/12/05/an-update-on-twitch-in-korea/>

Zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích). \_Zakonyprolidi.cz\_ [online]. 2022 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2005-127>

BARME, GEREMIE R. WIRED. The Great Firewall of China. Wired.com [online]. 1997, 1. červen 1997 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.wired.com/1997/06/china-3/>

ASIANLII. COMPUTER INFORMATION NETWORK AND INTERNET SECURITY, PROTECTION, AND MANAGEMENT REGULATIONS. Asianlii.com [online]. 1997 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <http://www.asianlii.org/cn/legis/cen/laws/cinaispamr904/>

SOLON, Olivia. THE GUARDIAN. China cracks down on VPNs, making it harder to circumvent Great Firewall. Theguardian.com [online]. 2017, 23. leden 2017 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.theguardian.com/technology/2017/jan/23/china-vpn-cleanup-great-firewall-censorship>

DATAGUIDANCE. CYBERSECURITY LAW OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA. Dataguidance.com [online]. 2017 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: [https://www.dataguidance.com/sites/default/files/en\\_cybersecurity\\_law\\_of\\_the\\_peoples\\_republic\\_of\\_china\\_1.pdf](https://www.dataguidance.com/sites/default/files/en_cybersecurity_law_of_the_peoples_republic_of_china_1.pdf)

KAIMAN, Jonathan. THE GUARDIAN. China cracks down on social media with threat of jail for 'online rumours'. Theguardian.com [online]. 2013, 10. září 2013 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.theguardian.com/world/2013/sep/10/china-social-media-jail-rumours>

RFA. China Jails Student For Tweets Sent in US Showing President as Winnie The Pooh. RFA.org [online]. 2020 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.rfa.org/english/news/china/tweets-01232020164342.html>

RFA. Uyghur university student serving 13-year sentence for using VPN. RFA.org [online]. 2023 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.rfa.org/english/news/uyghur/student-sentenced-06082023154805.html>

Number of monthly active WeChat users from 4th quarter 2013 to 4th quarter 2023. Statista.com [online]. 2024, 20. březen 2024 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: <https://www.statista.com/statistics/255778/number-of-active-wechat-messenger-accounts/>

MCDONELL, Stephen. BBC. Why China censors banned Winnie the Pooh. Bbc.com [online]. 2017, 17. červenec 2017 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.bbc.co.uk/news/blogs-china-blog-40627855>

GRIFFITHS, James. CNN. World marks 30 years since Tiananmen massacre as China censors all mention. Edition.cnn.com [online]. 2019, 4. červen 2019 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://edition.cnn.com/2019/06/03/asia/tiananmen-june-4-china-censorship-intl/index.html>

FCC. In the Matter of Madison River Communications, LLC and affiliated companies CONSENT DECREE. Transition.fcc.gov [online]. 2005 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://transition.fcc.gov/eb/Orders/2005/DA-05-543A2.html>

MCCULLAGH, Declan. CNET. Telco agrees to stop blocking VoIP calls [online]. 2005, 3. březen 2005 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.cnet.com/home/internet/telco-agrees-to-stop-blocking-voip-calls/>

OYEZ. National Cable & Telecommunications Association v. Brand X Internet Services. Oyez.org [online]. 2005 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.oyez.org/cases/2004/04-277>

BRODKIN, JON. ARSTECHNICA. Clarence Thomas regrets ruling that Ajit Pai used to kill net neutrality. Arstechnica.com [online]. 2020, 26. únor 2020 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://arstechnica.com/tech-policy/2020/02/clarence-thomas-regrets-ruling-that-ajit-pai-used-to-kill-net-neutrality/>

KARR, Timothy. HUFFPOST. Net Blocking: A Problem in Need of a Solution. Huffpost.com [online]. 2014, 20. srpen 2014 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: [https://www.huffpost.com/entry/net-blocking-a-problem-in\\_b\\_5695997](https://www.huffpost.com/entry/net-blocking-a-problem-in_b_5695997)

VON LOHMANN, FRED. EFF. FCC Rules Against Comcast for BitTorrent Blocking. Eff.org [online]. 2008, 3. srpen 2008 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.eff.org/deeplinks/2008/08/fcc-rules-against-comcast-bit-torrent-blocking>

VAN DER SAR, Ernesto. TORRENTFREAK. Comcast Lied to FCC, Blocks BitTorrent Traffic 24/7. Torrentfreak.com [online]. 2008, 15. květen 2008 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://torrentfreak.com/comcast-lied-to-fcc-blocks-bittorrent-traffic-247-080515/>

UNITED STATES COURT OF APPEALS FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA CIRCUIT. COMCAST CORPORATION, PETITIONER v. FCC AND UNITED STATES OF AMERICA. Cadc.uscourts.gov [online]. 2010 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z:

[https://www.cadc.uscourts.gov/internet/opinions.nsf/EA10373FA9C20DEA85257807005BD63F/\\$file/08-1291-1238302.pdf](https://www.cadc.uscourts.gov/internet/opinions.nsf/EA10373FA9C20DEA85257807005BD63F/$file/08-1291-1238302.pdf)

CNN. Verizon blocks Google Wallet. GOLDMAN, David. Money.cnn.com [online]. 2011, 6. prosinec, 2011 [cit. 2024-03-30]. Dostupné z: [https://money.cnn.com/2011/12/06/technology/verizon\\_blocks\\_google\\_wallet/](https://money.cnn.com/2011/12/06/technology/verizon_blocks_google_wallet/)

GOLDMAN, David. Slow Comcast speeds were costing Netflix customers. \_Money.cnn.com\_ [online]. 2014 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://money.cnn.com/2014/08/29/technology/netflix-comcast/index.html>

JUSTIA. Verizon v. FCC. \_Law.justia.com\_ [online]. 2014 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/cadc/11-1355/11-1355-2014-01-14.html>

JUSTIA. United States Telecom Assoc. v. FCC, No. 15-1063 (D.C. Cir. 2016). \_Law.justia.com\_ [online]. 2016 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/cadc/15-1063/15-1063-2016-06-14.html>

JUSTIA. Mozilla Corp. v. FCC, No. 18-1051. \_Law.justia.com\_ [online]. 2019 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/cadc/18-1051/18-1051-2019-10-01.html>

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Řízení o předběžné Telenor Magyarország Zrt. proti Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke. \_Eur-lex.europa.eu\_ [online]. 2020, 4. března 2020 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:62018CC0807t>

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. The Court interprets, for the first time, the EU regulation enshrining ‘internet neutrality’. Curia.europa.eu [online]. 2020, 15. září 2020 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2020-09/cp200106en.pdf>

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Řízení o předběžné otázce Telekom Deutschland GmbH proti Bundesrepublik Deutschland. \_Eur-lex.europa.eu\_ [online]. 2021, 2. září 2021 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0034>

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Řízení o předběžné otázce Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale

Bundesverband eV proti Vodafone GmbH, \_Eur-lex.europa.eu\_ [online]. 2021, 2. září 2021 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0005>

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Řízení o předběžné otázce Vodafone GmbH proti Bundesrepublik Deutschland. \_Eur-lex.europa.eu\_ [online]. 2021, 2. září 2021 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:62019CJ0854>

BEREC. BEREC Guidelines on the Implementation by National Regulators of European Net Neutrality Rules. \_Berec.europa.eu\_ [online]. 2016, 30. srpen 2016-- [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/regulatory-best-practices/guidelines/berec-guidelines-on-the-implementation-by-national-regulators-of-european-net-neutrality-rules> - Viz bod 42 a 55

EREC. BEREC Guidelines on the Implementation of the Open Internet Regulation. \_Berec.europa.eu\_ [online]. 2020, 11. červen 2020-- [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/regulatory-best-practices/guidelines/berec-guidelines-on-the-implementation-of-the-open-internet-regulation> -viz BOD 42

BEREC. BEREC Guidelines on the Implementation of the Open Internet Regulation. \_Berec.europa.eu\_ [online]. 2022, 9. červen 2022 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://www.berec.europa.eu/en/document-categories/berec/regulatory-best-practices/guidelines/berec-guidelines-on-the-implementation-of-the-open-internet-regulation-0>

VODAFONE. Užívejte si své aplikace bez čerpání dat. \_Web.archive.org\_ [online]. 2022 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://web.archive.org/web/20220312213722/https://www.vodafone.cz/vodafone-pass/>

POLÁK, Lukáš. ČESKÝ ROZHLAS. Balíček StreamOn od T-Mobilu se rozšiřuje o další tři videosluzby, mimo jiné i Skylink Live TV [online]. [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://digital.rozhlas.cz/balicek-streamon-od-t-mobilu-se-rozsiruje-o-dalsi-tri-videosluzby-mimo-jine-i-7786419>

T-MOBILE. Obchodní podmínky balíčku StreamOn. \_T-mobile.cz\_ [online]. 2018, 1. březen 2018 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: [https://www.t-mobile.cz/dcpublish/OP\\_StreamOn.pdf](https://www.t-mobile.cz/dcpublish/OP_StreamOn.pdf)

KAKTUS. Kaktus Hlavní stránka. \_Web.archive.org\_ [online]. 2020, 31.květen 2020 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: <https://web.archive.org/web/20200531091759/https://www.mujkactus.cz/homepage>

HRON, Lukáš. IDNES. Bezplatná služba Spotify u O2 končí. Zatrhl ji ČTÚ. \_Idnes.cz\_ [online]. 2018, 18. duben 2018 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/mobil/mobilni-operatori/o2-bezplatna-sluzba-spotify-konec.A180418\\_150614\\_mobilni-operatori\\_LHR](https://www.idnes.cz/mobil/mobilni-operatori/o2-bezplatna-sluzba-spotify-konec.A180418_150614_mobilni-operatori_LHR)

ČESKÝ TELEKOMUNIKAČNÍ ÚŘAD. ZPRÁVA ČESKÉHO TELEKOMUNIKAČNÍHO ÚŘADU. \_Ctu.gov.cz\_ [online]. 2023 [cit. 2024-03-31]. Dostupné z: [https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/956/soubory/zprava\\_o\\_plneni\\_narizeni\\_eu\\_2015\\_2120\\_od\\_1.kvetna\\_2022\\_do\\_30.dubna\\_2023.pdf](https://ctu.gov.cz/sites/default/files/obsah/stranky/956/soubory/zprava_o_plneni_narizeni_eu_2015_2120_od_1.kvetna_2022_do_30.dubna_2023.pdf)