

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Diplomantka:** Ing. Zuzana Sorokáčová  
**Téma:** Střet zájmů člena voleného orgánu obchodní korporace  
**Vedoucí:** JUDr. Kateřina Burešová, PhD.  
**Oponent:** doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2023/2024 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 9 %. Ani při vlastním přezkumu práce nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 57 stran (včetně úvodu, resume a seznamu použité literatury, ovšem bez titulních listů a obsahu), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomantka řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou knižní (časopiseckou až na výjimku nikoliv) literaturu a řádně z ní cituje, byť výběr literatury je značně selektivní; nejvýznamnější odborná díla jsou, zdá se, opomíjena. Rovněž je využita judikatura.

Zcela však absentuje jakákoliv komparace se zahraničními prameny, což je v rozporu s předepsanými požadavky na diplomovou práci (čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce).

V práci se dále nacházejí určité nedostatky různé míry závažnosti.

Kodex správy a řízení společností dopadá na všechny společnosti, jejichž účastnické cenné papíry jsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu, nikoliv jen na burze cenných papírů (s. 8).

Institut statutárního ředitele byl v roce 2020 zrušen (s. 13, s. 22).

Autorkou cit. stati je I. Štenglová (s. 19).

Co je to fakultativní vůle (s. 22)?

Text o bezúhonnosti člena voleného orgánu nezohledňuje novelizaci § 46 ZOK ve znění účinném od 1. 7. 2023 (s. 23).

Osobní vlastnictví neexistuje (s. 24).

Ustanovení § 59 odst. 3 ZOK stanoví něco jiného, než diplomantka chybně tvrdí (s. 25).

Diplomantka univerzálně používá pojem „jedná“, resp. „jedná se“, aniž by rozlišovala, kdy jde o právní jednání a kdy o faktickou činnost (např. s. 20 – poznámka pod čarou 30) a kde je tedy namístež užití pojmu „jde“, resp. „jde se“.

Diplomová práce je ve svém celku převážně popisná. Diplomantčiny vlastní názory v textu jsou bohužel nepříliš časté (vzhledem k tématu práce jich mělo a mohlo být vícero).

Jazykově je práce na vcelku solidní úrovni. Písařské překlepy a jiné zjevné nesprávnosti („každý společnost – s. 9; „tyto notifikační pravidla“ – s. 18; „fce členů“ – s. 33, 45; „dojte“ – s. 41; „tvořilily“ s 41; „tom e“ – s 42) jsou však častější, než by bylo vhodné.

Rovněž formální podoba některých citací nerespektuje důsledně žádnou citační normu.

#### Otázky k obhajobě:

1. Jaké dopady z hlediska střetu zájmů má povinná participace zaměstnanců v dozorčích radách některých společností s ručením omezeným a akciových společností a kontrolních komisí družstev?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomantka pokládala za vhodné a účelné?

#### **Závěr:**

**Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „dobře“.**

V Plzni dne 7. 4. 2024

**Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**