

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Adam Zeman

Název diplomové práce: Zneužití dominantního postavení v hospodářské soutěži digitálními technologickými společnostmi

Konzultant diplomové práce: JUDr. Pavla Tloušťová, Ph.D., MBA (na základě rozhodnutí vedoucího katedry obchodního práva prof. JUDr. Přemysla Rabana, CSc. ze dne 4. září 2023).

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 2 %.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|---|--|----------|-------------------|------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP je správně zvolena, ve vztahu ke zvolenému tématu je vhodná a přiměřená a zcela v souladu se zadáním DP. | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Diplomant využil primárně analytickou metodu, která je s přihlédnutím všem aspektům tématu patrně jediná možná a vhodná. Využití vlastního výzkumu v podmínkách globálního působení je přece jen poněkud problematické zejména z hlediska náročnosti jazykové a teritoriální a to přesto, že globální působení sítí činí celou věc zdánlivě logisticky schůdnou. Považuji využití analytické metody tak, jak ji aplikoval diplomant považuji za zcela přiměřené. | | | | |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Diplomant se orientuje v právní úpravě v rámci právního řádu ČR i v rámci <i>common law</i> (což je v při zadaném tématu nutné) dostatečně a s právními předpisy pracuje zručně a více než přiměřeně.</p> | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Práci s právními prameny považuji za přiměřenou a dostatečnou, a to jak s judikaturou domácí, tak s judikaturou zahraniční. S judikaturou pracuje zručně a tam, kde je to vhodné, používá plné citace judikátu, což přispívá ke srozumitelnosti argumentace.</p> | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Diplomant využívá literatury dostatečně, a to jak s domácí, tak se zahraniční a pracuje s ní zručně a přiměřeně.</p> | | | | |
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>K formálním náležitostem textu DP lze mít určité výhrady. Na straně jedné je text členěn a zformátován s profesionální zručností, text je bez pravopisných chyb, ale syntax je celkově na nižší úrovni a vyznačuje se nadbytečným užíváním anglismů a anglických termínů tam, kde to nejen že není nezbytné (např. „case study“ namísto zavedeného „případová studie“). Na škodu je rovněž široké využívání termínů, které jsou sice užívány v oblasti IT, ale jejich význam není ani ustálen ani definován právním předpisem. Pokud jich diplomant chtěl užít tímto způsobem, bylo by namístež zařadit slovník definic užitých termínů a pracovat dále s těmito termíny jako s definovanými pojmy.</p> | | | | |

| | | | | |
|---|--------------------------------------|--|--|--|
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Hodnotit závěry a přínosnost práce je dosti složité. První část – teoretická - která se zabývá analýzou hospodářské soutěže, definováním trhu a pracuje s platnou judikaturou, je zpracována velmi dobře, i když působí spíše popularizačně než vysloveně odborně. Druhá část, která se zabývá konkrétními aspekty velkých technologických společností a jejich zneužíváním hospodářské soutěže je zpracována odborně a do přiměřené hloubky, a to včetně rozboru jednotlivých případů.</p> <p>Závěry působí trochu rozpačitě. Jsou formulovány velmi obecně, směřují spíše ke konstatování, že se jedná o velmi komplexní problematiku a že regulace je žádoucí, ale komplikované a že s ohledem na rychlý rozvoj technologií bude legislativa vždy zaostávat za reálným vývojem. Odborné zpracování celé práce by mělo vyústit do konkrétnějších závěrů, proto je hodnotím jako toliko částečně splněné. Jsem si plně vědom, že je to velmi složité, ale to souvisí s volbou tématu.</p> | | | | |
| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Jakými právními prostředky byste navrhoval regulovat globální technologické společnosti v oblasti hospodářské soutěže? 2. Jaká omezení byste navrhoval pro regulaci generativní AI v české republice? | | | | |

Závěr:

| | |
|----------------------------|--|
| Předloženou DP k obhajobě: | Doporučuji / nedoporučuji ¹ |
| Navrhuji klasifikaci DP: | VELMI DOBŘE |

V Plzni, dne 30.4.2024

¹ Nehodící se škrtněte.