

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí práce)

Práci předložila: **Lucie Mudrová**

Název práce: **PROBLEMATIKA ÚTĚKŮ DĚTÍ Z DĚTSKÉHO
DIAGNOSTICKÉHO ÚSTAVU V PLZNI**

1. **CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cíl práce je přesněji formulován až v praktické části práce takto: *“Hlavním cílem výzkumu bylo zjistit, jaká jsou specifika útěků dětí z Dětského diagnostického ústavu v Plzni.”* Takto formulovaného výzkumného cíle se autorce podařilo vcelku dosáhnout.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce v hraničním rozsahu 36 stran je zpracována na základě knižních a elektronických odborných zdrojů. Doplněna je jedinou přílohou dokládající recidivy útěků z DDÚ v letech 2008 – 11.

Teoretická část práce přináší legislativní uvedení do problematiky, věnuje se obecně problematice poruch chování a jejich reedukačním možnostem. Některé z kapitol jsou zpracovány jen velmi obecně až formálně – viz např. kapitola 2.1 Příčiny poruch chování. Vlastní problematice útěků je v této části práce věnována pouze jedna strana textu, opírající se většinou pouze o jeden odborný zdroj.

V praktické části práce autorka přináší výzkumnou sondu realizovanou prostřednictvím postupů smíšeného výzkumu – kazuistiky a analýza dokumentů. Šetření bylo zaměřeno na zodpovězení čtyř výzkumných otázek vycházejících z dílčích výzkumných cílů. Škoda jen, že celkové výsledky vycházely pouze z analýzy dokumentů a předložená kazuistika měly zřejmě jen ilustrativní význam.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Formální úprava práce i jazykový projev jsou až na ojedinělé stylistické obtíže v pořádku. Rovněž práce s odbornými zdroji většinou odpovídá požadované normě. Výjimkou jsou nestandardně zpracované poznámky pod čarou na počátku teoretické části a celkově nejednotný způsob odkazování.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Práce přinesla úsporně zpracovaná teoretická východiska problematiky a výzkumnou sondu, pracující převážně s analýzou dokumentů DDÚ.

5. **OTÁZKA K DISKUZÍ U OBHAJOBY:?**

Jaká konkrétní opatření byste navrhla na zlepšení situace „útěkovosti“ z DDÚ

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

velmi dobře

Datum: V Plzni 15 srpna 2012


Doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

