

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložil(a) student(ka): Denisa Holá

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Postoje středoškolských studentů k sebevraždě

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

Cílem tohoto oponentského posudku je ohodnotit předkládanou bakalářskou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejich formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se v předkládané studii pokusila reflektovat postoje středoškolských studentů k sebevraždě. Na základě zvolené metodologie realizovala výzkum, který měl zodpovědět hlavní výzkumné otázky. Byť mám k formulaci výzkumných otázek připomínky, soudím, že základní cíle práce byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je standardně členěna na část teoretickou a empirickou. V části teoretické autorka za pomoci odborné literatury vymezuje základní termíny spojené s problematikou sebevraždy. Ve 3.kapitole postrádám v některých částech odkazy na zdroje, není zcela patrné, kdy se jedná o citace, např. v částech 3.1.1, 3.1.2., 3.1.3 se objevuje řada vágních tvrzení, která nejsou podložena přesnými odkazy. Ve 4.kapitole zmiňuje autorka rizikové faktory sebevražděného jednání adolescentů, dovolují si vytknout příliš obecný a zjednodušující pohled na šikanu, homosexualitu. V 7.kapitole se pouze sporadicky dotkla autorka otázky prevence. Proto do této oblasti směřuji i otázku – viz Otázky k obhajobě

Empirická část práce je postavena na kvantitativním dotazníkovém šetření, je diskutabilní, nakolik se autorce podařilo touto metodologickou cestou skutečně postihnout postoje. Připomínky mám k formulaci některých výzkumných otázek, které apriori očekávají jistou odpověď – např. Jak na studenty středních škol působí problematika sebevraždy. Některé otázky měla autorka formulovat jako otevřené a získat tak hodnotnější výpovědi – např. otázka č.5.: Jsou studenti dostatečně informováni... Vzhledem k omezenému výzkumnému souboru nelze vyvozovat závěry obecného charakteru, což autorka u řady otázek činí. Přes tyto připomínky však empirická část přinesla zajímavá zjištění.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formálně práce splňuje všechny náležitosti. Text je logicky a přehledně členěn. Dílčí připomínky bych měla k jazykovým a stylistickým nepřesnostem (hovorovým výrazům v některých částech textu).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Velmi oceňuji, že si autorka vybrala ke zpracování citlivé a náročné téma zejména po stránce metodologické. Nezbytné požadavky na obsahové i formální zpracování bakalářské práce text naplňuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

Můžete doložit konkrétní programy prevence (případně odkázat na organizace), které se touto problematikou zabývají?

Jedním z dílčích cílů práce bylo zjistit rozdíly ve výpovědích mezi chlapci a děvčaty v postojích k sebevraždě (v textu tyto rozdíly zmiňujete pouze stručně a okrajově), můžete proto popsat, v čem jsou tyto rozdíly a jak si je vysvětlujete?

Přes všechny uvedené připomínky práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením : velmi dobře

V Plzni 19.5. 2012

Oponentka práce:

Mgr. Markéta Zachová – KPG FPE ZČU

