

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucí práce)

Práci předložila studentka: **Hana Křížová**

Studijní zaměření: **Sociální práce – bakalářské studium**

Název práce: **Evaluace sociálně aktivizační služby pro seniory realizované regionálním dobrovolnickým centrem TOTEM o.s.**

Oponentka práce: **Mgr. Markéta Zachová**

Vedoucí práce: **Mgr. Šárka Káňová**

Cílem tohoto posudku je ohodnotit předkládanou bakalářskou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, formálních náležitostí a úpravy práce, zhodnocení obsahu práce a využití metody a zhodnocení výsledků práce.

### 1. CÍL PRÁCE:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá problematikou sociálně aktivizačních služeb určených cílové skupině seniorů. Výzkumná pozornost je směřována k hodnocení vybraného programu realizovaného v Plzni nestátní neziskovou organizací Regionální dobrovolnické centrum TOTEM o.s. Diplomantka zvolila téma v současnosti velice aktuální. S výzkumným problémem a cíli práce seznamuje čtenáře (v dobré víře seznámit je s tématem), hned v počáteční kapitole a dále v kapitole věnující se metodologii. Formulace základního poznávacího cíle je následující: „zjistit jaká je míra spokojenosti uživatelů sociálně aktivizační služby se službou“. Tento cíl je dále rozpracován na cíle dílčí a spokojenost byla sledována v následujících dílčích oblastech: a) „komunikace programových pracovníků a uživatelů služby“, b) „změny v životech uživatelů“ a c) „organizační zajištění služby“. V práci uvedené výzkumné cíle byly naplněny důkladně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

V teoretické části jsou polemizována následující témata: stáří (stáří jako společenský fenomén, pojmy stáří, senior a proces stárnutí jedince), aktivizace (sociálně aktivizační služby pro seniory – aktivity vzdělávací a volnočasové). V neposlední řadě je detailně představena i organizace Regionální dobrovolnické centrum TOTEM o.s. jakožto základní stavební kámen předkládaného výzkumného šetření, jejíž jeden z programů byl hodnocen. Za cenné je možno zcela jistě považovat systematický a ucelený výklad. Teoretická část práce čítá 32 stran (z celkových 65) a sledávám ji za funkční a systematicky uspořádaný celek.

Vymezení metodologie výzkumného šetření je věnována kapitola č. 5 a 6 (str. 35 – 45) zahrnující v sobě uchopení pojmu spokojenost, popis zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumná strategie využitá v aplikovaném výzkumu typu externí evaluace) a použitých výzkumných metod (dotazník, polostrukturovaný rozhovor), důkladně zpracovanou operacionalizaci, vymezení výzkumného souboru - klientů organizace, procedury sběru dat a procedury vyhodnocování dat (obsahová analýza dat s názvem otevřeného kódování). Do vypracování a promyšlení metodologie prováděného výzkumu investovala autorka evidentně hodně času, oceňuji především komplexnost pohledu na zkoumanou problematiku.

Výstupy práce jsou interpretovány ve třech kapitolách, i když číslována je (z pro mě neznámých důvodů) pouze kapitola č. 7 s názvem Výsledky. Ty jsou interpretovány skrze použité výzkumné metody. Další, již neočíslovanou kapitolou tvoří Shrnutí výsledků, které

jsou velmi přehledně interpretovány skrze předem definované výzkumné oblasti. Dále jsou velmi vhodně uvedena Doporučení pro praxi. Práci uzavírá přehledný Závěr, který zohledňuje teoretická východiska a praktické výstupy práce. Ke zpracování tématu autorka využila dostatečné množství odborné literatury, na kterou je citováno v souladu s bibliografickou normou.

Ke struktuře dílčích kapitol vztahujících se k metodologii a interpretaci výstupů práce mám následující připomínku:

- bývalo by bylo lepší /postrádám logiku řazení jednotlivých dílčích kapitol metodologické části (v práci je např. nejprve popsána výzkumná strategie, zvolené výzkumné metody teprve poté, operacionalizace výzkumného problému a cílů práce a až poté je uchopen pojem spokojenost, který je ústřední výzkumnou oblastí ...)
- kapitolu 6 (Způsob vyhodnocování získaných dat) vnímám jako součást metodologie, proto považuji za spíše nešťastné její řazení do další „velké“ kapitoly.
- Autorka čísluje kapitoly pouze do kapitoly Výsledky. Čísla stránek jsou naopak uvedeny až po seznam příloh.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

I přes drobné nesrovnalosti má práce adekvátní strukturu a formální podobu, je přehledně zpracována bez významnějších gramatických chyb a formulačních prohrěšků. Obsahuje informace od širokého členění až k užšímu vymezení daného problému. Je členěna na teoretickou a praktickou část. Již z obsahu práce vyplývá její rozdělení podle záměru. Práce je vhodně doplněna přílohami, které souvisejí s daným tématem. Celkově splňuje formální požadavky na bakalářskou práci kladené.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předložená bakalářská práce představuje svým zpracováním zajímavou výzkumnou studii. Zvolené téma považuji za velice aktuální, vyzdvíhují velice detailně a fundovaně zpracovanou metodologii výzkumného šetření, které diplomantka věnovala evidentně hodně času a úsilí. Práci pokládám za zdařilou a k obhajobě doporučuji.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Reflektujte prosím Vámi vybrané výzkumné metody s ohledem na získaná data. V čem spočíval jejich přínos? Jak navazovala jedna na druhou? Postrádala jste ještě nějaký další nástroj zkoumání nebo byly Vámi zvolené metody dostačující? Vyústíla jejich aplikace v určitý shrnující poznatek?
- Jaký vidíte přínos Vámi předložené práce pro studovaný obor, pro Vás osobně a pro praxi vůbec? Jak bylo či bude v organizaci RDC TOTEM o.s. s Vašimi zjištěními naloženo?

VÝBORNĚ

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Datum: V Plzni 17. 8. 2012

Podpis: Šárka Káňová

