

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Vanessa Vafková
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Finanční leasing vs úvěr na pořízení DHM – výhody a nevýhody z hlediska účetního a daňového

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Alena Palacká

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená práce si klade za cíl zhodnotit výhodnost 2 rozdílných metod pořízení DHM - a to finančního leasingu a úvěru na konkrétním příkladu z daňového i účetního hlediska. Cíl práce byl naplněn, práce má logickou strukturu, v teoretické části jsou vhodně vymezeny teoretické a daňové aspekty obou blíže zkoumaných externích forem financování nákupu DHM. Modelový příklad řešení v praktické části je dobře vydefinován, postup a výsledky jsou přehledně prezentovány. Bohužel dochází ke zkreslení výsledků práce, kdy v případě diskontování reálně vynaložených peněžních prostředků nebylo použito stejné reálné úrokové míry u obou variant. Vzhledem k výše uvedenému nedostatku navrhuji klasifikovat "velmi dobře".

U posouzení plagiátorství vyšla více než 10% shoda (10%, 11% a 14%) u 3 jiných kvalifikačních prací na shodné téma - obdobné pasáže v teoretické části byly nicméně studentkou řádně odcitovány, v praktické části bylo jako obdobné označeno zadání příkladu a postup při řešení (výpočtu, účtování), což je vzhledem k poměrně jasnému a specifickému tématu práce očekávané - podařilo se ověřit se souborem se 14% shodou, že studentka pracovala s jinými hodnotami, zbylé 2 kvalifikační práce se bohužel nepodařilo dohledat za účelem ověření. Studentka však průběžně spolupracovala s vedoucí práce, kdy parametry praktického příkladu byly několikrát modifikovány po domluvě s vedoucí práce, tudíž nepředpokládám, že by se jednalo o plagiát.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Jak je tomu v současné době z hlediska daňového u pořízení automobilu s cenou vyšší než 2 mil. Kč?
- 2) Jak se výsledky modelového příkladu změní, když použijete stejnou reálnou úrokovou sazbu k přepočtu reálně vynaložených peněžních prostředků?

V Plzni, dne 9. 5. 2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.