

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Šárka Čechnerová**  
Název diplomové práce: **Odpovědnost zaměstnance za škodu**  
Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 12 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury diplomové práce ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura diplomové práce je vhodná s ohledem na zvolené téma. Struktura zadání diplomové práce se se sice zcela neshoduje s jejím skutečným obsahem, což ale samo o sobě nepovažuji za nedostatek diplomové práce, možná že spíše naopak.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování své diplomové práce zejména metody deskriptivní a analytickou. Tyto metody jsou zcela přiměřené pro absolventskou práci v magisterském studijním oboru právo.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se dobře orientuje v relevantní právní úpravě a stejně tak s ní i v diplomové práci pracuje.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Stejně dobře, jako autorka v práci pracuje s právními předpisy, v ní průběžně pracuje i s relevantní judikaturou.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci využívá široké spektrum domácí literatury, a to jak knižní, tak časopisecké, a v celé práci s ní i pracuje. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, neboť s žádnou zahraniční právní úpravou v diplomové práci nepracuje. Absenci exkurzu k zahraniční úpravě v zásadě považuji asi za největší nedostatek				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

posuzované diplomové práce.				
6.	Formální náležitosti diplomové práce (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování diplomové práce je dobrá, stejně jako její odborná kvalita, a to až na drobné nepřesnosti. K členění textu diplomové práce ani ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu diplomové práce nemám žádných připomínek. Pokud se týče formální úpravy diplomové práce, i tam mám drobné připomínky, a to konkrétně některé překlepy a nedodržování definovaných pojmů či používání definic bez jejich definování. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu diplomové práce, tak ten považuji s přihlédnutím k rozsahu zpracovávaného tématu za zcela dostačující.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Závěry diplomové práce jsou do jisté míry pouze převzaté, a tak bych ocenila jejich rozvedení. Práce je celkově velmi komplexní a přínosná.				
8.	Otázka položená k obhajobě:			
<b>Jak byste navrhovala řešit Vámi nalezenou „legislativní mezeru“ odpovědnosti za újmu v případě sdíleného pracovního místa či v režimu výkonu práce na dálku?</b>				

**Závěr:**

Předloženou diplomovou práci k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del>
Navrhuji klasifikaci:	velmi dobře

V Plzni, dne 6.5.2024

**JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**