

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce:

Bc. Marie Kudová

Název diplomové práce:

**Ochrana osobních údajů
v pracovněprávních vztazích**

Oponent diplomové práce:

Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 7 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za téma své DP vybrala téma ochrany osobních údajů v pracovněprávních vztazích, v současné době aktuální téma. Autorka rozčlenila obsah do celkem 5ti kapitol včetně úvodu a závěru, to vše v rozsahu 81 stran, tudíž DP odpovídá z hlediska rozsahu. Co se týče souladu zadání s obsahem, pak tyto jsou v souladu, když v úvodních kapitolách se věnuje základnímu vymezení pojmosloví dané materie, následují prameny práv mezinárodní, unijní, posléze autorka věnuje pozornost již vnitrostátní právní úpravě. Posléze následuje nosné téma ochrany osobních údajů, aby zakončila práci monitoringem zaměstnanců.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je úvodem logicky zpracována popisnou metodou a metodou analýzy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě orientuje na dobré úrovni.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje s právními prameny a judikaturou odpovídajícím způsobem, nicméně mám výtky k seznamu odborné literatury viz níže.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		splňuje částečně	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Zdůvodnění:

Autorka čerpala pro svou práci z odborné literatury české, ze zahraniční však nikoliv. Snad bych dodal, že autorka nečerpala z příslušných komentářů k dané problematice (krom jediného od prof. PICHRTA stran kolektivního vyjednávání).

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		splňuje částečně	
-----------	---	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce hodnotím DP kladně až na níže uvedené výtky. Autorka zpracovala DP na dobré jazykové úrovni, bez zjevných gramatických chyb, DP je správně strukturována a členěna, formální úprava textu je v pořádku. Co se však týče bibliografických odkazů, zde mám jednu výtku, která spočívá, byť na první pohled v detailu, nicméně jedná se o to, že autorka nedrží jednotnou formu pro bibliografické odkazy a posloupnost informací o publikaci ...např. str. 65 Komentář prof. Pichrta ... autorka neuvádí stranu, ze které čerpala. Na jiných místech zase opakuje publikaci s blíže neupřesněnými stranami (viz s. 62 DP Zahradníček – str. 75-78), kdy tento odkaz je nezměněn na několika místech. Jinde předchází označení strany v publikaci ISBN a naopak. Co se týče seznamu judikatury na konci DP, tak zde musím upozornit na nejednotnost označení jednotlivých judikátů ... viz autorka jednou označuje Nález Ústavního soudu ČR se spisovou značkou, aby hned nález pod prve uvedeným uvedla malým písmenem, bez sp.zn., aby pod bodem 4. uvedla už jen „nález“ bez dalšího označení.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		splňuje	
-----------	---------------------------------------	--	----------------	--

Zdůvodnění:

Autorka poskytla, jak uvedla, svou práci obecný náhled do problematiky na dobré úrovni. Jak sama ve své práci uvedla, nezabývala se konkrétněji vybranými problematickými aspekty, za cíl si vytýčila komplexní seznámení, což splnila, nicméně bych očekával více vlastních kritických závěrů ze strany autorky.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	-----------------------------	--	--	--

Mohla by autorka námátkou uvést, některé své návrhy de lege ferenda?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 22.5.2024

Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.