

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Václav Schejbal

Název diplomové práce: Práce z domova (Home office)

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 9 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si vytkl jako cíl práce „poskytnout ucelený přehled o institutu práce z domova, ať už z pohledu právní úpravy jak vnitrostátního, tak i mezinárodního a unijního práva, tak z pohledu faktického a praktického.“ Takto zvolenému cíli odpovídá i struktura práce. Ta nicméně trpí určitými duplicitami, které svědčí o tom, že jednotlivé kapitoly vznikaly neuspořádaně – tak například o úpravě práce na dálku, včetně poslední velké novely zákoníku práce, pojednal autor v kapitole 3, ale až do následné 4. kapitoly zařadil informaci, že tato novela byla přijata, a provedl její rozbor.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo bylo zpracováno na základě analýzy právní úpravy. Autor dále provedl kompilaci z dostupné odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na požadované úrovni. Z hlediska sledovaného tématu je důležité vymezení základních pojmů, což autor také na začátku práce správně udělal. Pro téma své práce použil označení Home office s vysvětlením, že "takto je nejčastěji práce z domova označována". Měl by si však uvědomit, že v anglofonních zemích má termín Home Office rovněž jiný smysl, neboť označuje ministerstvo vnitra. Je jasné, že v českém prostředí se termínu home office běžně používá, ale nebylo by na místě použít zákonný pojem "práce na dálku"? Autor uvádí (kapitola 3.1), že před novelou zákoníku práce byl možný výkon práce mimo sjednané místo výkonu práce mimo jiné i při převedení na jinou práci. Nejednalo se však pouze o změnu druhu práce, kterou (samo o sobě) nešlo řešit výkon práce z jiného místa?				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Na některých místech pojednává autor o otázkách, které s tématem práce přímo nesouvisejí a text je navíc jen přepisem textu právního předpisu (např. str. 22). Se zahraniční právní úpravou nebylo významně pracováno, což je škoda zejména tam, kde autor zmínil právní				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>úpravu v jiné zemi (v Německu). Pro čtenáře by bylo určitě zajímavé, pokud by se o možném inspiračním zdroji dozvěděl více podrobností. S judikaturou nebylo pracováno. To by bylo pochopitelné u vlastního tématu práce. Ale tam, kde jde o běžné otázky, jako např. definice pracovního úrazu, byla by práce se soudními rozhodnutími zcela jistě vhodnější než opisování textu zákona.</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska odborné literatury je využita především literatura tuzemská.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Pravopisné chyby jsou ojedinělé, např. nesprávná interpunkce (str. 37). Nesprávný je způsob citace právního předpisu: např. § 34, odst. 1. Zarážející je, že na jiných místech práce byla užitá forma správná [např. § 38 odst. 1 písm. a) zákoníku práce]. Vznikají tak zbytečné pochybnosti, zda celý text práce pochází od jednoho a téhož autora.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce přehledem sledovaného tématu a za pozitivní lze označit, že se autor snaží identifikovat problematické oblasti a najít vlastní řešení. Některé myšlenky autora by si však zasloužily "dotažení". Například u rizikových skupin zaměstnanců rozvádí myšlenku, že v pandemii může výkon práce znamenat ohrožení jejich zdraví, a že zaměstnavatel by jim měl umožnit práci z domova, jinak se má jednat o překážku v práci na straně zaměstnavatele. Opomíjí přitom, že je na volbě zaměstnavatele, jaká zvolí opatření k ochraně zdraví zaměstnanců, a že zde není vázán přáním zaměstnanců. Podrobnější argumentaci by si jistě také zasloužila myšlenka, že podle "názoru (autora – pozn. oponenta) by to spíše narazilo a nedotknutelnost obydlí by jako silnější právo vyhrála".</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Jaký je právní následek nedostatku písemné formy dohody o práci na dálku? 2. Probíhá-li posuzování nemoci z povolání u zaměstnance pracujícího na dálku, jaký subjekt by měl na místě samém provést ověření, zda zaměstnanec pracoval za podmínek, za nichž nemoc z povolání vzniká?</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 5. 5. 2024

¹ Nehodící se škrtněte.