

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Václav Schejbal

Název diplomové práce: Práce z domova (Home office)

Konzultant diplomové práce: JUDr. Eva Ambrož Benešová, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 9 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si jako téma své práce zvolil jednu z forem atypických zaměstnání, a to práci z domova. Autor si za cíl své diplomové práce stanovil poskytnout čtenáři ucelený přehled o institutu práce z domova, a to jak na vnitrostátní, tak i mezinárodní a unijní úrovni, s poukázáním na problematické oblasti, které autor spatřuje zejména v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP), vykazování pracovní doby a vzniklých nákladů zaměstnance při jejím výkonu. Zásady pro vypracování jsou rozděleny do sedmi částí (úvod a závěr nevyjímaje), které se v samotné práci promítají shodně do sedmi kapitol s podkapitolami. Práci autora lze hodnotit za souladnou se zadáním. Jedinou drobnou výtkou, kterou lze v tomto směru udělit, je z mého pohledu nadbytečná kapitola čtvrtá, která by mohla být s ohledem na svůj rozsah a obsah obsažena v kapitole předešlé. Stejně tak s ohledem na zvolené téma shledávám popis veškerých novelou dotčených institutů za nadbytečný.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je zpracována zejména na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Tuto metodu lze považovat za přiměřenou ve vztahu k obsahu a struktuře práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na požadované úrovni. Kladně hodnotím i přiblížení zahraniční úpravy a historický exkurz dané problematiky.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor pracuje s právními prameny českými i zahraničními, nicméně v práci postrádám hlubší propojení s judikaturou, a to jak domácí, tak i zahraniční.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor dle mého názoru nevyužil veškerou dostupnou tuzemskou a zahraniční odbornou literaturu a výčet užitých zdrojů je průměrný. Stejně tak některé užití zdroje, zejména internetové, nejsou svým původem vhodné pro závěrečnou práci.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Po jazykové stránce hodnotím práci za stále slušné dílo, text je dostatečně odborný a čtivý, byť místy musím vytknout menší neobratnost a nepřesnost. Práce obsahuje dostatek citací a odkazů, nicméně citace nejsou konzistentní. Seznam použité literatury je průměrný, kdy navíc postrádám abecední řazení. Na několika místech lze nalézt chyby ve formátování textu. Toto vše pak ve svém součtu úroveň práce snižuje.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Z diplomové práce je znát, že se autor snažil téma uchopit velmi široce, od historického exkurzu, po popis právní úpravy v právu EU a mezinárodního práva, poslední novelu zákoníku práce nevyjímaje. V práci nechybí vlastní náhled ani kritický pohled na současnou právní úpravu, zejména v oblasti BOZP, kde autor velmi odvážně přednáší své úvahy.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none">Jak byste právně ošetřil situaci, aby zaměstnanec vykonávající práci z domova, který si navíc sám rozvrhuje pracovní dobu, nepracoval v noci?Ve své práci správně uvádíte, že velmi problematické je natavit při práci z domova podmínky BOZP. Velmi zajímavá je i úvaha při nařízení práci z domova zaměstnavatelem, a naopak při práci z domova na žádost zaměstnance. Jak byste ovšem ošetřil situace, kdy by zaměstnanec vykonával práci z kaváren či jiných míst mimo jeho bydliště?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně až velmi dobře (dle výsledku obhajoby)

V Plzni, dne 12. 5. 2024

¹ Nehodící se škrtněte.