

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jana Veberová

Název diplomové práce: Insolvence zaměstnavatele

Konzultant diplomové práce: JUDr. Eva Ambrož Benešová, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura práce náležitě kopíruje řešenou problematiku. Oproti zadání jsou kapitoly práce prohozené, avšak pořadí v dané práci má svou logiku a posloupnost. Obsahově práce kopíruje zadání.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V práci je nejvíce zastoupená metoda analýzy, přičemž je doplněna i metodou deskriptivní, Závěrem práce užívá autorka i komparaci. Zvolené metody jsou adekvátní k řešenému tématu. Oceňují analýzu získaných statistik v závěru práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka ve své práci prokázala odbornou znalost právní úpravy týkající insolvence zaměstnavatele a všech aspektů s tím spojených. Současně autorka vhodně srovnává jednotlivé právní předpisy a kladně hodnotím i poukázání na rozpor v lhůtách v insolvenčním zákoně a zákoně o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele. Struktura a obsah práce značí dobrou znalost autorky probírané tematiky.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka správně uchopila téma napříč mnoha právními předpisy českého právního řádu, přičemž ve své práci adekvátně začlenila i českou judikaturu.				
5.	Využití domácí a zahraniční	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

	literatury a práce s ní:			
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka ve své práci náležitě užila nejen právní předpisy sousedních států při komparaci právní úpravy, ale i práci prolíná judikaturou Soudního dvora Evropské Unie.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce je předkládaná práce na dostačující úrovni. V práci se objevuje řada překlepů, které narušovaly konformitu čtení, avšak jazyková vybavenost je na vysoké úrovni. Gramatické a pravopisné chyby se v práci nachází ojediněle. Text je logicky rozvržen, přičemž všechny části jsou čtivé a srozumitelné. Práce má více než požadovaný rozsah, seznam literatury je ve vztahu k danému tématu vyčerpávající.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cíle, které si na počátku autorka stanovila, v této práci naplnila, přičemž přinesla ucelený pohled na probíranou tematiku. Kriticky zhodnotila současnou právní úpravu v České republice a poskytla i náhled do zahraničí. Autorka ve své práci prokázala své znalosti tématu, kdy je zřejmé, že se danou problematikou zabývala do hloubky. V závěru své práce pak náležitě zkonstatovala své poznatky a výsledky svého zkoumání, které patřičně odůvodnila.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jaké byste navrhovala změny v právní řádu České republiky u insolvence zaměstnavatele v návaznosti na porovnané právní řády sousedních zemí?				
2. Jak byste vyřešila situaci, kdy byla žádost o uspokojení mzdových nároků podána zaměstnancem v době, kdy již bylo zveřejněno rozhodnutí, kterým se ukončuje insolvenční řízení, avšak ještě nenabýlo právní moci?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni, dne 12. 5. 2024

¹ Nehodící se škrtněte.