

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Záhrobská

Název diplomové práce: Těhotná zaměstnankyně z pohledu práva sociálního zabezpečení

Konzultant diplomové práce: JUDr. Eva Ambrož Benešová, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 4%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura práce náležitě kopíruje řešenou problematiku, stejně jako samotné zadání. Jako primární cíl své práce si autorka vymezila přiblížit podporu těhotným zaměstnaným a ženám pečujícím o dítě po porodu (částečně i jiným osobám), nejen ze strany státu, ale i ze strany Evropské unie nebo mezinárodního práva a odpovědět na otázku, zda se stát snaží ženám tuto jejich péči snaží prostřednictvím práva sociálního zabezpečení dostatečně kompenzovat. Dále si autorka stanovila za cíl své práce zjistit, zda stát v této oblasti umožňuje realizování i jiných osob než pouze matek a tím se jím tak rovněž snaží ulehčit situaci v tomto náročném období.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> V práci je nejvíce zastoupená metoda analýzy, přičemž je doplněna částečně též metodou komparativní a deskriptivní, byť zde bych ocenila větší hluku užití komparace, zejména v porovnání v právní úpravou jiných členských států EU. Zvolené metody jsou adekvátní k řešenému tématu. Oceňuji analýzu získaných statistik a dále i syntézu užitnou v šesté kapitole předložené práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Byť v tomto bodě hodnotím práci za zcela dostatečnou, musím na druhou stranu uvést, že obsah práce by byla zajisté o to více zajímavý a pro čtenáře přínosnější, pokud by autorka věnovala zvýšenou pozornost taktéž unijní úpravě a úpravě vybraných členských států, kde je zvětšená migrace českých obyvatel (minimálně ve vztahu k výdělečné činnosti). Stejně tak na osoby samostatně výdělečně činné Nicméně i tak, autorka prokázala dostačující znalost řešené oblasti a předložená práce je v tomto směru v pořádku.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> Autorka správně uchopila téma napříč zvolenými právními předpisy českého právního řádu i unijními a mezinárodními předpisy, přičemž ve své práci adekvátně začlenila i českou judikaturu.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka řešené téma propojuje jak s unijním právem, tak i s právem mezinárodním, nicméně v těchto částech práce se jedná pouze o výčet unijních či mezinárodních právních předpisů vč. jejich charakteristiky, kdy zcela postrádám detailnější popis vybraných institutů, což by pro čtenáře bylo zajisté zajímavé. Užití zahraniční literatury proto zcela absentuje, byť i autorka toto stanovila jako jeden z cílů své práce. Využití domácí literatury s ohledem na zvolené téma a rozsah vnímám jako dostačující.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Gramatické a pravopisné chyby se v práci nachází ojediněle a jejich výskyt nenarušuje čtenáře při jejím čtení, byť se těchto chyb mohla autorka zcela jistě vyhnout. Místy jsou i nedostatky ve formátování textu, ale i v této rovině se jedná o ojedinělé příklady. Text je logicky rozvržen, přičemž všechny části jsou čtivé a srozumitelné, vytknout ovšem musím místy neobratnost autorky při vyjadřování, kdy práce svým výkladem působí více familiárně, nežli jako odborné dílo. Práce má více než požadovaný rozsah, seznam literatury je ve vztahu k danému tématu dostačující.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Cíle, které si na počátku autorka stanovila, v této práci naplnila, přičemž přinesla ucelený pohled na probíranou tematiku. Jediné, co musím vytknout a co již bylo z mé strany řečeno výše, je hlubší rozbor zejména unijní úpravy doplněný o komparaci vybraných institutů. Autorka závěru své práce kriticky zhodnotila současnou právní úpravu v České republice a poskytla i náhled do zahraničí. Autorka ve své práci prokázala své znalosti tématu, kdy je zřejmé, že se danou problematikou zabývala do hloubky. V závěru své práce pak náležitě zkonstatovala své poznatky a výsledky svého zkoumání, které patřičně odůvodnila.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak hodnotíte změnu dávky porodního jako dávky testované? 2. Jak se sama stavíte k délce možné doby trvání rodičovské dovolené s ohledem na úpravu jiných členských států, a to v kontextu obsahu kapitoly 5.2.2. Vaší práce? 3. Co se stane s nevyčerpanou částí rodičovského příspěvku, pokud se v době jeho čerpání narodí další dítě? 			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně až velmi dobře

V Plzni, dne 12. 5. 2024

¹ Nehodící se škrtněte.