

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Jméno a příjmení autora diplomové práce: Alena Zelenková**

**Název diplomové práce: Důsledky vad právních jednání v pracovněprávních vztazích**

**Oponent diplomové práce: JUDr. Eva Ambrož Benešová, Ph.D., LL.M.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 15 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura práce je velmi obecně sestavena. Vytváří dojem top-down analýzy, z níž však vyčnívá již první kapitola (Pracovněprávní vztah). Následují kapitoly o právních skutečnostech a právních jednáních. Je-li pracovněprávní vztah založen až na základě právního jednání, tak je správný postup od nadřazených a obecných pojmů a institutů následující: 1. Právní skutečnost, 2. Právní jednání, 3. Pracovněprávní vztah (ten lze i případně začlenit do předchozího). V práci následují již správně Vady právního jednání a Důsledky vad právního jednání.  S ohledem na akademickou povahu práce je na místě užší a věcnější zaměření hlavního objemu práce. Polovina práce je zanesena výkladem obecných kategorií Pracovněprávní vztah, Právní skutečnost, Právní jednání. To sice není na škodu, avšak jen do té doby, než tyto obecná témata zasvěčující do hlavní výzkumné otázky převáží řešení této hlavní otázky. Ta však nebyla v práci ani vytyčena, a proto je celá práce ryze popisné povahy. Zaměření na pracovněprávní stránku tématu je pouze minimální, odhadem 5-10 %. Práce je tak více občanskoprávního zaměření s malými exkurzy do pracovního práva.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> V práci je nejvíce zastoupená metoda analýzy. Autorka uvádí také metodu rešerše. Rešerše není sama o sobě metodou, je to spíše jedna z fází metodického postupu. Analýzu je vhodné doplnit o další metody, které povedou ke konkrétním závěrům. Samostatné užití analýzy bez doplnění dalších metod vede k pouhé popisnosti práce bez řešení hypotézy. V případě užití analýzy jsou obvykle metodou syntézy formulované syntetické závěry. Autorka se omezuje výhradně na českou úpravu, specificky občanského zákoníku s minimálním přesahem do pracovního práva. Autorka používá minimálně metodu komparace.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
*Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení*

<u>Zdůvodnění:</u> Zadané téma je řešeno poměrně malým počtem ustanovení domácí právní úpravy. Autorka osvědčuje orientaci v ní. Povaha práce a specifické zaměření v oboru pracovního práva si žádá větší zapojení judikatury pracovněprávní povahy.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka uchopila téma napříč základními právními prameny českého právního řádu, přičemž ve své práci adekvátně začlenila i českou judikaturu. S ohledem na specifické zaměření práce do segmentu pracovního práva není práce obohacena o náležitý rozsah judikatury pracovněprávní povahy.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka při své práci neužívá právní předpisy sousedních států ani EU (s výjimkou nařízení eIDAS k dílčí otázce) při komparaci právní úpravy. V práci není užitá judikatura Soudního dvora Evropské Unie. V práci je použit dostatečný počet judikátů domácích soudů (k jejich zaměření v předchozím bodu hodnocení). Povaha akademické práce si žádá větší počet domácí literatury.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce je předkládaná práce na dostačující úrovni. V práci se objevují překlepy a pravopisné chyby ojediněle. Práce je psaná po stylistické stránce čtivou srozumitelnou formou. Text je logicky strukturován. Práce má požadovaný rozsah. Seznam literatury je správně strukturován. Bibliografické odkazy na zdroje v textu i v seznamu literatury trpí řadou formálních nedostatků (nekonzistentnost – křestní jméno autora zkratkou x plným jménem, tečky na konci zápis) i závažnějších nedostatků (chybějící datum citace online zdroje). S ohledem na povahu akademické práce je doporučeno užívat v zápisech údaj o ISBN a ISSN.				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce postrádá stanovení hypotézy, výzkumné otázky, kterou se snaží potvrdit či vyvrátit. Práce tak nedefinuje vědecký cíl, k němuž slouží. V závěru práce autorka (opět popisnou formou) pouze konstatuje, jaké téma bylo „popsáno“ v jednotlivých kapitolách. To se ovšem dovídám i v úvodu práce. S ohledem na nedostatek vytyčení hypotézy v úvodu práce tak autorka nepostupuje v průběhu práce k jakémukoliv cíli, a to ani v jejím závěru (ostatně ani nemůže, nebyl-li vytyčen). Vědecký přínos práce je založený pouze na popisnosti a kompilaci základních zdrojů.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
*Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení*

---

---

<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:		
<b>1. Jaká jsou specifika důsledků vad právních jednání v pracovněprávních vztazích oproti důsledkům v obecné právní úpravě?</b>			
<b>2. Je neúčinnost právního jednání důsledkem jakékoli vady právního jednání? Jaké? Platí to vždy?</b>			
<b>3. Je relativní neúčinnost právního jednání důsledkem jakékoli vady právního jednání?</b>			

**Závěr:**

<b>Předloženou DP k obhajobě:</b>	<b>doporučuji/nedoporučuji<sup>1</sup></b>
<b>Navrhuji klasifikaci DP:</b>	<b>Velmi dobře až dobře (dle výsledku obhajoby)</b>

V Plzni, dne 12. 5. 2024

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.