

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložil: Tomáš Müller

Název práce: Radikální konstruktivismus Ernsta von Glasersfelda

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce je představit radikální konstruktivismus, jeho původ, podstatu a důsledky pro epistemologii. Způsobů, jimiž lze při takto obecně stanovém cíli postupovat, je více. Autor zvolil postup „sledující logickou výstavbu radikálního konstruktivismu“ (s. 1) a tímto způsobem práce cíl naplňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je rozčleněna na tři nestejně dlouhé části. První je v podstatě otevřením problému a heslovitým představením radikálně konstruktivistické pozice. Argumentace v její prospěch jsou obsaženy v druhé a třetí kapitole. Tyto kapitoly zároveň prezentují dva z hlavních pilířů Glaserfeldovy koncepce: kybernetický (formální) a psychologický (obsahový). Pro úplnost by bylo vhodné do práce začlenit i druhý obsahový pilíř - biologický (Maturanovu a Varelovu koncepci), ale tím by práce nabyla výrazně na objemu. Chybí to tam, ale nepovažuji to za fatální.

Autor se nejdříve věnuje tzv. kybernetickému modelu subjektu (případně organismu) tak, jak mu rozumí a jak jej přejímá Glaserfeld. Nad tento rámec diskutuje i další filosofická témata, tj. srovnání důsledků rad.konstruktivismu s kritickým racionalismem (zejm. kap. 2.3.2.), poznatelnost a povahu skutečnosti (2.4. včetně podkapitol), tedy nejen epistemologické, ale i ontologické aspekty radikálního konstruktivismu.

Z epistemologického hlediska je pro Glaserfeldovu koncepci rozhodující Piagetova teorie poznání, proto jí je správně věnována samostatná kapitola. Na rozdíl od častých výkladů této teorie jako ryze psychologické (což potom svádí ke sledování vývoje inteligence a popisu s ním souvisejících experimentů) se autor drží roviny konceptuální a v důsledku též filosofické. Pěkně zpracované jsou zejména kapitoly o Piagetovu pojmu „schéma“ (3.1) a o konstruktivistickém výkladu kategorií (3.3). Práce o Piagetově teorii by musela obsahovat podrobnější výklady, ale ve vztahu ke Glaserfeldově koncepci jde o část věcně správnou a vhodně zařazenou. Nelze se však zbavit dojmu, že autor čte Piageta Glaserfeldovými očima. Je to tak?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Z hlediska formálních náležitostí je práce v pořádku. Na použitou literaturu je náležitě odkazováno.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Z práce je cítit zájem autora o téma. Autor se vyjadřuje kultivovaně a věcně, ale někdy možná příliš strohým referujícím způsobem, jako by se bál být více iniciativní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Lze koncepci radikálního konstruktivismu považovat za pravdivou? Pokud ano, tak podle jakého kritéria?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: 26. 5. 2024

Podpis: