

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Pavel Frývaldský, ThD.

**Práci předložil(a)**: Mgr. Kristýna Ceralová

**Název práce**: *Symbol kříže ve veřejném prostoru*

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce je věnována symbolu kříže ve veřejném prostoru. Práce se tak dotýká diskutované otázky role náboženských symbolů ve veřejném prostoru sekulárních států, ke kterým patří i Česká republika. Autorka je vystudovaná právnička, což se projevuje v její analýze právní legality přítomnosti náboženských předmětů ve veřejném prostoru. Téma však zasadila do širšího kulturně historického rámce, v němž se zabývá otázkou přijatelnosti kříže ze strany sekulární společnosti. Autorka správně poukázala na to, že i v dějinách křesťanství nabývá symbol kříže různých významů a že v nekonfesní společnosti ztrácí své náboženské, či kultické pojetí a bývá vnímán i nenábožensky jako důležité kulturní dědictví. Z tohoto pohledu v evropském prostředí, které bylo po staletí utvářeno křesťanstvím, mají křesťanské symboly jistou kulturní prioritu vůči symbolům jiných náboženství.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Mgr. Ceralová si zvolila zajímavé téma, ve které se propojuje rovina právní s kulturně historickou. O tématu pojednala přehledně, vystihla důležité aspekty a zároveň předložila i osobní reflexi.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce vypracována pečlivě a až na několik drobných chyb jazykově správně. S ohledem na české prostředí autorka cituje převážně českou, či do češtiny přeloženou zahraniční relevantní literaturu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Domnívám se, že o tématu Mgr. Ceralová pojednala zdařile. Jedná se ostatně o téma, které v různých kontextech vyvolává nové kontroverze: jako nyní (po odevzdání práce) spor o Myslbekův kříž na AVU v Praze, či spor o odstraňování křížů z prostor úřadů v Polsku aj. Vedle roviny právní, náboženské a kulturní, zde vystupuje rovněž rozměr politický a nacionální. Pokud jde o naši otázku, v Československu byly odstraňovány kříže ze státních budov již za první republiky jako projev politického sekularismu a antiklerikalismu. Myslím, že se v tomto ohledu politicko-kulturní kontext změnil, v dnešním českém prostředí je otázka křesťanských symbolů odpolitizovaná a vnímána spíše neutrálně. Jisté je, že český „ateismus“ a jeho přístup k náboženským symbolům je velmi specifický v evropském kontextu a zasloužil by si ještě zevrubnější analýzu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Jaký je křesťanský (náboženský) význam kříže? Je možné jeho poselství „sekularizovat“, aby bylo přijatelné i pro nekřesťany, či ateisty?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo):**

Výborně

Datum: 24.5.2024

Podpis: Pavel Frývaldský