



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucí

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Veronika Kellnerová

Název práce: Interpretace literárního díla s Janem Patočkou: Durychova Boží duha

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Předložená práce chce představit Durychovu novelu Boží duha z filozofického a literárněvědného hlediska. Hodlá ji zkoumat ji ve vztahu k myšlení českého filozofa Jana Patočky o literatuře a lidské existenci a zohlednit i jiné interpretační kontexty a podněty. Cíl považuji za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce Veroniky Kellnerové je poněkud rozsáhlejší, autorka prostudovala téma důkladně z několika perspektiv, spíše v duchu diplomové práce. Nejprve ukazuje, v jakých souvislostech Patočkova myšlení hledat jeho zájem o moderní literární tvorbu, všímá si jeho fenomenologie přirozeného světa, koncepce existence a propojování těchto kontextů s úvahami o literatuře v jeho studiích ze 60. a 70. let 20. stol. K Patočkově interpretaci Durychovy Boží duhy, spojené s překladem tohoto díla do němčiny a jeho vydáním v r. 1975, se pak váže i pohled na Patočkovy dějinně-filozofické úvahy, jeho zájem o české dějiny a vztahy Němců a Čechů. Následně je představen Jaroslav Durych, je sledován jeho profil v kontextu české literatury prvorepublikové a ve vztahu k pozdní novele Boží duha (1955). Autorka prokazuje přehled o literárněvědných interpretacích Durychova díla, charakteristické motivy zde diskutované je pak schopna vykázat i v rozboru novely. Patočkovu předmluvu k Boží duze představuje jako specifickou a vlivnou interpretaci, do které se promítá jak reflexe traumatu česko-německé minulosti, tak filozofie (moderního) umění. Vedle toho je podán pohled na škálu interpretací novely v literárněvědném prostředí a je naznačena aktualita tázání po dnešním čtení novely. Text je organický a propracovaný, snad kap. 3.2 mohla být redukována jen na to, co je z perspektivy teorie vyprávění k tématu skutečně nutno dořici. Celkově jde velmi zdařilé studium tématu na solidní teoretické úrovni.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K formálním náležitostem práce nemám co vytknout.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jde o pečlivé a pronikavé zpracování, které bere v úvahu různé interpretačních přístupy. Četba Durychova díla „s Janem Patočkou“ je podložena studiem Patočkova myšlení i Durychova díla a jeho recepcí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 38 představujete současný interpretační přístup oxfordského bohemisty R. Chitnise. Jak pohlížíte na jeho preferenci předkládat novelu dnešnímu čtenáři bez poukazování na její historický kontext a ani české publikum neformovat nutně Patočkovou interpretací?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum:

Podpis: