



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Eliška Babůrková Květová

Práci předložil(a): Radka Kristlová

Název práce: Kapitán Exner a logika - kniha vs. filmové pojetí

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předkládaná práce se věnuje tématu dedukce v detektivní literatuře – zde v díle Václava Erbena. Cílem práce je „v detektivních příbězích Smrt talentovaného ševce a Bláznova smrt nalézt úsudky v rovině přirozeného jazyka, převést je do jazyka formální logiky a následně se pokusit na ně aplikovat zákony výrokové logiky... Dílčím cílem této práce tak bude srovnání užitých forem logických postupů v knižním versus filmovém zpracování“ (s. 1). Formulovaný cíl je naplněn (i když s výhradami). Studentka předkládá čtivý materiál, který ale zůstává na půli cesty a zajímavé autorské závěry jsou pouze naznačeny, přestože by si zasloužily mnohem více prostoru a byly by cenným výstupem bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je vhodně členěna do teoretické a praktické části. V teoretické části studentka představuje některé základní pojmy logiky. Její výklad je srozumitelný, je z něj patrné pochopení zpracovávaného tématu, rozhodně se nejedná o prosté výpisky. Přesto by si tato část zasloužila ještě autorčinu pozornost – ve výběru oblastí, kterým je v takto stručném přehledu vhodné a důležité se věnovat (např. ve vztahu k druhé části práce – větší důraz na výrokovou logiku), zapracovat by se také dalo na konzistentnějším užívání logické terminologie (platnost/pravdivost; vyplývání/odvození, závěr/úsudek/argument...). V teoretické části je představen autor zkoumaných textů a hlavní postava detektiva. Je zde patrná snaha představit kapitána Exnera v jakémsi protikladu k jiným slavným detektivům (Sherlock Holmes, Hercule Poirot) a zdůraznit jeho odlišnost. I zde bych doporučila autorčiny úvahy rozpracovat, protože v jednom a téže odstavci se dočteme, že kapitán Exner „nebude představovat detektiva typu Sherlocka Holmese ani Hercula Poirota“ a „Vzhledem k uměleckému založení u něj lze očekávat nekonvenční přístup, cit pro detail a důraz na intuici“ (s. 11). Přičemž těžko bychom minimálně první dva znaky mohli upírat staršímu Holmesovi nebo Poirotovi. Naznačené úvahy by určitě stály za podrobnější rozbor a hledání společných znaků a rozdílů mezi slavnými postavami detektivů (společný je jim jistě určitý druh excentrismu, uváděný cit pro detail, nekonvenční přístup, vybraný vkus, osobní šarm atd.; rozdíly ve způsobu uvažování jsou pak naznačeny v praktické části, ale opět by si podle mě zasloužily mnohem větší prostor).

V praktické části studentka prokazuje schopnost detekce logických úsudků ve vybraných literárních textech. Zde je určitě namísto ocenit odvedenou práci. Studentka vybrané pasáže nejprve cituje, následně standardizuje a formalizuje, aby ukázala platnost překládaného úsudku. Opět zde ale postrádám dotažení závěrů studentky, ty jsou zde pouze povrchně naznačeny, nebo zcela chybí. Předložené pokládám za výtečný výchozí bod, na který měla navazovat další práce. Podobně v případě dílčího cíle – tedy komparace literární a filmové podoby. V práci má podobu prostého předložení dvou odpovídajících pasáží/scén a informování o změnách ve filmovém

zpracování oproti původnímu textu. Přitom by bylo určitě zajímavé prozkoumat důvody, proč ve filmovém zpracování došlo k té které úpravě, jak se liší literární a filmové prostředky, pomocí kterých čtenáři/divákovi může tvůrce předkládat informace atd.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je plynulý, kultivovaný a čtivý. Text je rozsahově v pořádku, obsahuje minimum chyb v interpunkci a překlepech (např. vražený místo vražedný nástroj na s. 17). Odkazování je korektní. Text je vhodně a přehledně rozčleněn do kapitol. Grafická úprava by zasluhovala ještě jisté začištění – chybné číslování stránek v obsahu, v některých kapitolách je text zarovnán do bloku, jinde ne; text místy obsahuje jednopísmenné spojky a předložky na konci řádků; odvozovací pravidla (čítající 3 řádky) rozbitá na dvě stránky také působí rušivě (s. 25-26, 27-28, 30-31).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o práci s nenaplněným potenciálem. Studentka disponuje výbornými stylistickými dovednostmi, je schopná podat srozumitelný výklad k danému tématu. Prokázala také, že dokáže ve vybraných textech samostatně vyhledat a analyzovat logické úsudky a naznačila jistě zajímavé závěry. Bohužel u obou částí práce se nelze ubránit pocitu, že (pravděpodobně z důvodu špatného časového rozvržení) práce nebyla dokončena a řada souvislostí a závěrů tak zůstává nedotažena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč je podle Vás výroková logika nejvhodnějším nástrojem pro zkoumání logiky v detektivní literatuře?

Proč jste se rozhodla z výčtu Erbenových děl ze zadání Vaší bakalářské práce vybrat právě Smrt talentovaného ševce a Bláznovu smrt?

V závěrečném odstavci charakterizujete tendenci v moderní detektivní tvorbě nevyužívat logiku jako nástroj pro usvědčování pachatelů „tak explicitně, jako je tomu v klasických detektivkách“. Dokázala byste uvést ještě další příklady moderní detektivní tvorby, které by tuto charakteristiku potvrdily?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře. V případě přesvědčivé obhajoby se nebráním lepšímu hodnocení.

Datum: 28.5.2024

Podpis: