

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~bakalářská~~/diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~/oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Radka Křížková Červená

Práci předložil(a): Radana Vrbová

Název práce: Industriální dědictví Šumavy

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapování industriálního dědictví západočeské části Šumavy se zaměřením na hračkářský tovární průmysl, a to prostřednictvím představení podniků Bohemia Werke Kašperské Hory a Urbánek a spol. Chlum u Hartmanic. Hodnocená bakalářská práce v tomto smyslu vytyčený cíl naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zpracovávané téma patří k poměrně náročným, neboť vyžaduje značný osobní vklad zpracovatele projevový badatelským úsilím. Záběr práce, jak si jej autorka ambiciózně vytýčila, je nesmírně široký a ve své plnosti přesahuje rámec bakalářské práce. Autorčin přínos v oblasti dokumentace historie podniků Bohemia Werke v Kašperských Horách a Urbánek a spol. v Chlumu u Hartmanic je naprosto zásadní a nezpochybnitelný, nicméně přesto její práce vykazuje zásadní nedostatky zejména v oblasti teoretické. Autorka se snažila před vlastním badatelským počinem připravit si teoretický rámec, v němž představila z různých úhlů pohledu Šumavu a rovněž připomněla paměťové instituce ve výběru dle svého uvážení. Bohužel právě tato část představuje nejslabší článek práce. Ve snaze vměstnat obsáhlou problematiku paměťových institucí a jejich výběru do úvodní části se autorka snaží o zestručnění výkladu, čímž se dopouští výrazného zjednodušování vedoucího až k nepřesným závěrům, či interpretacím. Autorka popisuje své návštěvy jednotlivých navštívených míst a institucí, v nichž čerpala data i inspiraci pro svůj výzkum, bohužel však pracuje s neúplnými informacemi a nevyužívá relevantní zdroje (např. výroční zprávy institucí, o nichž se zmiňuje). Bohužel vyslovuje i zavádějící teze typu: „Činnost muzea byla zpočátku zaměřena zejména na sbírkotvornou činnost, avšak to se v moderní době změnilo.“ Jejich prostřednictvím ze zřejmé, že se autorka v této oblasti péče o kulturní dědictví příliš neorientuje, přestože odkazuje na oborovou legislativu.

Nicméně těžiště práce spočívá v dokumentaci historie zmiňovaných hračkářských podniků, na které se autorka zaměřila. Získané informace jsou nesmírně cenným materiálem pro poznání kulturního dědictví specifického regionu. Další část autorčiny práce představuje experimentální výroba dřevěné hračky spojená s pozorováním zájmu dětí o tuto hračku. Tato pasáž se poněkud vymyká zaměření předkládané bakalářské práce a její zařazení do celku působí poněkud neorganicky.

Předkládaná práce je vhodně doplněna rozsáhlou obrazovou přílohou, která jednoznačně dokumentuje autorčin zájem o tradiční hračkářskou výrobu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková kultura autorky je vcelku uspokojivá. Práce je členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol v souladu s vytčeným cílem, grafická úprava je v zásadě v pořádku (celkový dojem kazí prohršky jako např. nesprávné

zalomení řádků). V případě odkazů na pramenný materiál a bibliografických citací pramenů, které nejsou citační normou ČSN ISO 690:2011 řešeny, nerespektuje zavedený oborový úzus.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Oponovaná práce Radany Vrbové obsahuje zajímavé informace z historie a tradic dosud spíše opomíjené oblasti industriálního dědictví výjimečného regionu. Autorka bezesporu vynaložila velké úsilí, aby získala co nejvíce dostupných relevantních informací. Bohužel však výsledný dojem z práce je vzhledem ke slabému teoretickému základu, o který se autorka snažila svoji originální a jinak velmi přínosnou práci opřít, spíše rozpačitý.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Definujte roli muzea dle zákona č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů v platném znění.
2. Která instituce v Plzeňském kraji plní roli pověřeného pracoviště v oblasti péče o tradiční lidovou kulturu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 25. 5. 2024

Podpis: