

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Petr Hemrlel
Studijní obor/zaměření: Projektové řízení
Téma bakalářské práce: Komunikace v projektovém týmu

Hodnotitel – vedoucí práce: doc. PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená bakalářská práce je klasicky členěna na část teoretickou a praktickou. Kapitoly teoretické části jsou logicky provázené, vymezeny jsou základní pojmy související s tématem práce. Některé části kapitol jsou však zpracovány převážně s využitím jediného zdroje. V zásadě lze ale konstatovat, že teoretická část vytváří dobré východisko pro praktickou část práce. V úvodu praktické části je poměrně podrobně charakterizována zvolená společnost. Nicméně některé části např. charakteristika mezoprostředí jsou popsány spíše na obecné úrovni, rovněž některé závěry autora považují za diskutabilní viz např. shrnutí SWOT analýzy. Jako hlavní nástroj ke zhodnocení komunikace v projektovém týmu autor vhodně zvolil dotazníkové šetření mezi členy zvoleného projektového týmu a jako doplňující dva rozhovory s asistentem manažera a senior inženýrem. Pozitivně hodnotím



interpretaci realizovaných rozhovorů, naopak postrádám některé dílčí informace k uvedeným rozhovorům (realizace, čas, časové období apod.). Výsledky dotazníkového šetření jsou v návaznosti na stanovené oblasti prezentovány v tabulkách a v dostatečné míře komentovány. I zde platí připomínka uvedená u rozhovorů viz text výše. Závěry z obou šetření jsou jasně a srozumitelně prezentovány. Zde jen poznámka k názvu této kapitoly, nejedná se o zhodnocení komunikace v podniku, ale ve zvoleném projektovém týmu. Návrhy prezentované v závěrečné kapitole by si určitě zasloužily hlubší rozpracování.

Z formálního hlediska se v práci vyskytují terminologické nepřenosti a občasná jazyková neobratnost. Škoda, že autor průběžně nekonzultoval práci, mohl tím minimalizovat některé z uvedených připomínek.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě před státní komisí a hodnotím ji klasifikačním stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) V čem spatřujete přínosy online porady? Naopak, jaká jsou její omezení a jak je můžeme eliminovat? Jaký typ porad je nejčastěji využíván v daném projektovém týmu?
- 2) Byl projektový manažer i členové daného týmu seznámeni s výsledky dotazníkového šetření? Pokud ano, jak na ně reagovali?

V Plzni, dne 10. 5. 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.