

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Petr Hemrle  
**Studijní obor/zaměření:** Projektové řízení  
**Téma bakalářské práce:** Komunikace v projektovém týmu

**Hodnotitel – oponent:** Ing. et Ing. Jiří Pešík

**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Student Petr Hemrle se v bakalářské práci zabývá komunikací v projektovém týmu ve společnosti Daikin Industries Czech Republic s.r.o.

Cíl práce je definován příliš abstraktně a těžko lze hodnotit jeho dosažení.

V teoretické části je otevřena řada témat, na která bohužel není navázáno v praktické části (viz níže).

V praktické části se autor věnuje nejprve charakteristice společnosti. Určitou slabinou této části je PEST analýza, která popisuje poměrně specifické faktory a chybí jí větší obecnost. Porterův model pěti sil a SWOT analýza jsou pak zpracovány podstatně lépe.

U dotazníkového šetření není uvedeno, kolika zaměstnancům byl dotazník zaslán, nevíme tedy procentuální návratnost. Dále není zcela zřejmý postup autora při tvorbě dotazníku, tj. proč byly vybrány dané okruhy otázek a dané otázky (zřejmě se jedná o syntézu informací z teoretické části a informací získaných od zaměstnanců společnosti, popsáno to ale není). V otázkách není řešeno

hodnocení rozdílu mezi osobními a on-line poradami, ačkoli je mu ve zbytku práce věnován značný prostor. Dále v šetření ani v rozhovorech nejsou nijak zmíněny kreativní techniky, které jsou popsány v teoretické části, což je v případě česko-japonské firmy škoda. V šetření jsou dvě otázky zaměřené na 10. minutové porady, ale tento koncept není v další části zmíněn (možná se jedná o revzní porady zmíněné na straně 45?). Autor se pak dále nezabývá faktem, že dle cca třetiny respondentů se tyto porady nekonají, a není tedy zřejmé, zda se jedná o problém a případně jak velký. Celkově lze konstatovat, že student vložil do psaní práce značné úsilí, bohužel ale místy postupoval poměrně nesystematicky, což je poměrně škoda, protože to kazí výsledný dojem z práce. Práce doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnotit známkou dobře.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Jaká byla reakce zaměstnanců společnosti na výsledky šetření a Vámi formulované návrhy?

V Plzni, dne 17. května 2023

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.