

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Antonín Zlámal
Studijní obor/zaměření: Projektové řízení
Téma bakalářské práce: Energetická chudoba - příčiny a řešení
Hodnotitel – oponent: Ing. Vendula Tesařová, Ph.D.
Podnik – firma: KEM FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předkládaná práce se věnuje velice zajímavému tématu. Zejména v posledních letech se ceny energií dostaly do popředí zájmu médií, politické reprezentace, i běžných občanů.

Práce si klade za cíl zhodnotit příčiny energetické chudoby a navrhnout řešení na úrovni ČR a EU.

Možné příčiny jsou pouze popsány. Popis je velice strohý. Omezuje se na vývoj ceny plynu a elektrické energie. Zhodnocená příčina se práce nevěnuje.

Řešení na úrovni ČR jsou prakticky jen formou sociálních dávek a dotací. Tyto dávky a dotace nejsou nijak kalkulovány. Není vyčíslen jejich dopad na státní rozpočet, ani stanoveno, kdo přesně by byl jejich příjemcem a v jaké výši by dávku dostal.

Opatření na úrovni EU je směřováno pouze do modernizace přenosové soustavy.

V práci postrádám jakoukoli myšlenku na změnu způsobu obchodování s elektřinou. Návrhy (kromě dotace na zateplení budov) vůbec necílí na faktory, které vedou k vysokým cenám energií, ale pouze "zaplátují" dopady.

Práce vykazuje i formální nedostatky např. v označování obrázků. Někdy jsou vedeny jako obrázky, jindy jako grafy. U odkazů na literaturu není rozlišováno, zda se jedná o parafrázi nebo citaci.

V některých případech je odkazováno na nepůvodní zdroje.

Definice energetické chudoby je sice vztažena k ČR, druhá pro porovnání je ale z Velké Británie, která již není součástí EU. Bylo by vhodné porovnávat spíše definice ze zemí EU než mimo ni.

Vzhledem k výše zmíněným nedostatkům navrhuji práci hodnotit stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Jak by vámi navrhované dávky a dotace dopadly na státní rozpočet? Kde by stát na tento zvýšený výdaj vzal peníze?
2. U dotace na zateplení fasády píšete, že by se to státu vyplatilo, protože by ušetřil na dávkách na stropování cen energií. Odhadněte, kolik topných sezón by musel stát dotovat jedné domácnosti náklady na vytápění, aby jednorázová dotace 500 000 byla výhodnější než výše zmíněná sociální dávka.

V Plzni, dne 13. 5. 2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.