

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

**Jméno studenta:** Šimon Pekárek  
**Studijní obor/zaměření:** B0413A050027 / Projektové řízení  
**Téma bakalářské práce:** Plánování projektu

**Hodnotitel – vedoucí práce:** Ing. Adam Faifr, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Autorem předložená bakalářská práce se zabývá projektem rekonstrukce tenisových kurtů, které se nachází v Plzni. Projekt je v současné chvíli (květen 2024) v souladu s tématem práce ve fázi plánování.

V teoretické části se autor věnuje teoretickému základu projektového řízení a následně specificky přístupům k plánování projektů. Autor se věnuje všem podstatným aspektům. V kontextu tématu práce by měl ale být některým kapitolám věnován větší prostor pro hlubší rozbor. Především v kapitole 2, která se věnuje plánování projektu, jsou některé kapitoly velmi stručné. I s ohledem na praktickou část a zásady práce pak měl být větší prostor věnován také kapitolám 1.5 (Projektový trojimperativ) a 1.6 (Logický rámec).



V praktické části autor postupuje logicky, kdy je nejprve představena organizace, náležitě je definován projekt, včetně projektového omezení, a následně jsou prezentovány jednotlivé projektové plány. Výhradu mám ke způsobu prezentace jednotlivých výstupů (plánů), které jsou často doplněny jen velmi stručným a nejednoznačným popisem. Například jednotlivé části WBS (kap. 3.6) jsou popsány jednou či dvěma větami. V případě rizik (kap. 3.10) pak v důsledku stručnosti není zjevné, na základě kterých informací byla hodnocena pravděpodobnost nastání a dopad jednotlivých rizik právě takto. Stejně tak není zjevné zařazení jednotlivých zainteresovaných stran (kap. 3.4), kde zároveň chybí vyvození komunikační strategie.

Zpracovaná logická rámcová matice pak nekoresponduje zcela s doprovodným textem. V kapitole 3.3 autor uvádí, že předběžnou podmínkou projektu je získání stavebního povolení, v tab. 2 ovšem coby předběžnou podmínku autor uvádí zisk finanční dotace na rekonstrukci. Přínosy projektu i ukazatele v LRM dále nejsou dostatečně konkretizovány.

Lze konstatovat, že práce obsahuje podstatné plány projektu. Aby ovšem bylo možné dílčí plány projektu považovat za kvalitní (a především pro daný projekt relevantní), bylo by vhodné, pokud by autor v rámci obhajoby blíže popsal, na základě kterých konkrétních informací byly jednotlivé plány zpracovány (především odhad doby trvání a nákladnost jednotlivých činností). Kromě samotného zpracování plánu projektu lze považovat za přínosné také návrhy na zlepšení projektu (kap. 4), ačkoliv například navrhovaný komunikační plán mohl být zpracován již v rámci této BP.

Práce obsahuje nad rámec výše uvedených i některé jazykové/stylistické (střídající se způsob výkladu mezi ich formou a výkladem v 1. os. mn. čísla) a formální nedostatky (nejednotné formální zpracování jednotlivých plánů či jejich horší čitelnost).

Autor i přes výše uvedené nedostatky splnil všechny vytyčené cíle práce. Práci doporučuji k obhajobě, kdy se i s ohledem na přístup autora ke zpracování práce kloním v případě, že budou během obhajoby autorem adekvátně reflektovány připomínky uvedené v posudku, k hodnocení "velmi dobře".

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:**

1. Popište, jaký postupem a na základě jakých informací byly odhadovány jednotlivé činnosti/aktivity v časovém plánu a plánu nákladů? Například jednotlivé činnosti ve fázi realizace (tab. 7).
2. S jakým výsledkem jste plán prezentoval zástupcům organizace? Bude (či t.č. již je) podle zpracovaného plánu projekt skutečně realizován?

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

V Plzni, dne 7. května 2024

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.