

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Sabina Nováková
Studijní obor/zaměření: Projektové řízení
Téma bakalářské práce: Projekt optimalizace výroby ve zvolené organizaci

Hodnotitel – oponent: Ing. Kateřina Rašková
Podnik – firma: ICZ a.s.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka si zvolila téma optimalizace výroby ve zvolené organizaci a na tento projekt vypracovala projektovou dokumentaci a v závěru představila návrhy na zlepšení třetí etapy projektu (L3). Teoretická část není příliš povedená. Kapitoly obsahují velké množství citací. Například podkapitola 2.7 Management komunikace je z větší části tvořena přímými citacemi než parafrázemi a vychází pouze z jednoho zdroje. To samé platí pro podkapitolu 2.6 Management rizik, která je postavena na jedné knize od Koreckého a Trkovského (2011). Zahraniční zdroj se v rozsahu stran 8-29 vyskytuje pouze jeden (Kerzner (2017)) a byl využit přesně na dvě řádky. Strana 27 obsahuje citaci, která má 14 řádků. Navíc zmíněný zdroj v zásadách k bakalářské práci: Fotr, J., & Souček, I. (2015). Tvorba a řízení portfolia projektů, nebyl v práci nijak využit.

Praktická část je do analýzy rizik svým způsobem v pořádku. V této pasáži byly u většiny rizik zvoleny špatné strategie ošetření. Pokud jsou v teoretické části vypsány strategie vyhnout se, přenést, zmírnit, přijmout, bylo by vhodné použít tyto a nikoli strategii "rezerva".

Empirické šetření doplňuje celkový pohled na projekt z hlediska optimalizace výroby a je to poměrně zajímavá část. Jen je zde nekonzistentní výstup z jednotlivých otázek a čtenář musí trochu zpozornit, co jsou odpovědi respondentů a co už je komentář studentky (viz otázky 3 a 6, které jsou studentkou hodnoceny pod odpověďmi respondentů pokaždé ke všem jednotlivým halám). Ač v úvodu kapitoly 4.8 se píše: "Kapitola tedy bude zakončena vyhodnocením empirického šetření..." (viz str. 49).

Propojení teoretické části a praktické části není úplně sladěné (např. nevyužívá čtyřúrovňové struktury značení rizik). Nicméně kladně hodnotím kapitolu 4.9 (i související Přílohu A), díky které nakonec hodnotím práci velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Některé strategie ošetření rizik jsou poměrně dobře popsány, ale špatně nazvané. Jak by vypadala správná varianta? (viz str. 46-48)
2. Které z navrhovaných doporučení pro organizaci je z Vašeho pohledu nejzásadnější či nejprínosnější? Svoji odpověď, prosím, odůvodněte.

V Plzni, dne 9.5.2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.