

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Denisa Hedbávná

Název práce: Dopad profesního života sociálních pracovníků pracujících s oběťmi trestných činů na jejich osobní životy

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Denisa Hedbávná (dále jen autorka) si pro svou bakalářskou práci (dále jen BP) zvolila relevantní téma a za cíl si vytkla analýzu „vlivu práce s obětmi trestného činu na osobní život sociálních pracovníků a pracovníc“ (str. 1). Její hlavní výzkumná otázka zní: „Zda a případně jakým způsobem zasahuje profesní život sociálních pracovníků pracujících s oběťmi trestných činů do jejich osobního života a jaké strategie sociální pracovníci volí pro minimalizaci nežádoucího vlivu?“ Cíl se podařilo autorce naplnit. Jako vedoucí předložené BP bych rád ocenil pečlivost a proaktivní přístup autorky, který se projevil na kvalitě práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je vyvážená a logicky strukturovaná. V teoretické části práce představuje autorka klíčové pojmy a koncepty, se kterými ve své BP pracuje. Správně přistupuje k trestnému činu jako k události zasahující široké spektrum aktérů (včetně pomáhajících profesí), čímž si otevírá prostor pro diskusi tématu práce sociálních pracovníků a pracovníc s oběťmi trestných činů. Autorka přehledně shrnuje systém práce s oběťmi a vymezuje roli sociální práce. Následně se zabývá vybranými aspekty práce soc. pracovníků s oběťmi. Autorka provedla selekci na základě rešerše literatury, což je zcela legitimní. Argumentační zdůvodnění výběru však mohlo být detailnější. Následně se autorka věnuje možným copingovým strategiím využitelným při minimalizaci dopadu náročnosti práce s oběťmi. Velmi pozitivně hodnotím snahu autorky komparovat sociální práci s dalšími kontexty jako je např. vězeňství. Autorka provedla vlastní terénní výzkum založený na kvalitativní metodologii. Pozitivně hodnotím popis užitých metod i kritickou reflexi metodologických omezení výzkumu (zejména genderové omezení). K metodologii výzkumu nemám výhrad.

V praktické části představuje autorka hlavní zjištění a odpovídá na výzkumnou otázku. Je možné připustit argument, že výsledná zjištění nejsou příliš překvapivá, což však nevnímám jako slabinu, ale jako potvrzení teoretických předpokladů na základě empirických dat. Oceňuji snahu autorky navrhnout možné další směry bádání (v závěru) i relevantní přílohy práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je po formální stránce nadstandardní, bez výraznějších nedostatků a styl psaní hodnotím jako velmi vospělý. Autorka dokáže srozumitelnou formou předat vlastní zjištění a její argumentace je logicky konstruována. Autorka v BP pracovala s úctyhodným množstvím relevantních zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka prokázala obeznámenost se zkoumaným tématem, schopnost provést vlastní výzkum a odpovídajícím způsobem prezentovat vlastní zjištění. Celková kvalita práce převyšuje nároky běžně kladené na BP oboru sociální práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Z přílohy č. 2 vyplývá, že mezi účastnicemi výzkumu byly značné rozdíly v délce jejich praxe (práce s oběťmi trestných činů). Pozorovala autorka nějaké rozdíly ve výpovědích dle délky praxe? Pokud ano, tak jaké? Pokud ne, tak čím si to autorka vysvětluje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum: 7. 5. 2024

Podpis: