

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Vrbová

Název práce: Dilemata sociálních pracovníků orgánu sociálně – právní ochrany dětí

Oponoval: Mgr. Karel Řezáč, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka se ve své práci věnuje tématu dilemat sociálních pracovníků OSPOD. Činí tak na základě své vlastní zkušenosti s tématem z odborných praxí a svůj cíl formuluje prostřednictvím hlavní výzkumné otázky „Jak sociální pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí reflektují problematiku etických dilemat při výkonu své profese?“. Cíl považuji ve vztahu k sociální práci za zcela relevantní.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Studentka svou práci člení standardním způsobem na teoretickou a empirickou část, přičemž v teoretické části je provedena obvyklá konceptualizace a empirická část se věnuje vlastnímu výzkumu autorky. Konceptualizované pojmy korespondují se zvolenou výzkumnou otázkou. Postupně je vymezena sociálně-právní ochrana dětí, role sociálního pracovníka, etická dilemata a proces reflexe. Zejména reflexi z mého pohledu mohla autorka věnovat v práci větší pozornost a konceptualizaci provést takovým způsobem, aby byl výsledný koncept lépe aplikovatelný pro účel empirické části. Celkově lze říci, že větší provázanost teoretické a empirické části by práci jako celku prospěla, ale i tak je teoretická část zpracována adekvátním způsobem. Mezi použitými zdroji se objevují i zdroje cizojazyčné a odborné články, což kvituji.

Metodologická část by mohla být více ukotvena v literatuře a detailněji objasněna. Autorka v rámci metodologie formuluje dílčí výzkumné otázky, a ačkoliv je jejich většina formulována ve vztahu k hlavní výzkumné otázce z jasných a autorkou pospaných důvodů, u první otázky je souvislost nejasná, respektive autorka zde z mého pohledu dostatečně neobjasňuje, jak zodpovězení této dílčí otázky souvisí s poznávacím cílem práce. Rovněž při charakteristice výzkumné souboru mohla být metoda vzorkování ukotvena v příslušné metodologické literatuře. Přestože autorka v kapitole 5.4 pěkným způsobem popisuje výzkum a odkazuje se na tvorbu vlastního interview guide s „nejdůležitějšími otázkami“, tyto otázky, respektive interview guide samotný, není součástí práce, což považuji za celkem podstatný nedostatek, který dle mého soudu vznikl i v důsledku realizace menšího počtu konzultací práce, než by bylo záhodno.

Interpretační část je z mého pohledu málo propracovaná, autorka sice k výzkumným zjištěním dochází, ale část přisuzování významu je vedle uvedených segmentů z rozhovorů trochu upozaděna. Také se domnívám, že některé citované segmenty jsou možná až zbytečně dlouhé a stačilo by z nich uvádět jen dílčí části a na těch více rozvést vlastní komentář s přisouzeným významem, což je podstatou interpretace. Celkově lze konstatovat, že závěry sice souvisejí s vytyčeným cílem práce, ale jedná se z mého pohledu o příliš obecná tvrzení, která nepřinášejí příliš uchopitelné poznatky. Navzdory těmto výtkám ale shledávám práci jako validní a z mého pohledu autorka prokázala schopnosti, které právě bakalářská práce ověřuje – formulace odborného textu na základě relevantních zdrojů, získání nových empirických poznatků, formulace závěru atd.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Po formální stránce je práce standardní, autorka se drží platné citační normy a v práci s textem pracuje vhodným způsobem, přičemž používá adekvátní odborný jazyk.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Nemohu se zbavit dojmu, že chyby, kterých se autorka z mého pohledu v práci dopustila, jsou trochu zbytečné a při větší péči by šly vcelku snadno napravit. Kvůli těmto chybám je mé hodnocení ve výsledku o něco horší, než by být mohlo. I tak je práce z mého pohledu obstojná, avšak nikoliv výborná.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1) Jaké otázky byly položeny při rozhovorech a z jakých dílčích výzkumných otázek vycházely?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji předkládanou bakalářskou práci hodnotit stupněm **velmi dobře** nebo **dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 23. 5. 2024

Podpis: