

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jana Šťastná

**Název práce: Vliv ústavní a přechodné péče na děti ve věku do tří let z perspektivy sociálních pracovníků**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Veronika Hášová, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka stanovuje jako cíl práce zodpovědět výzkumnou otázku: „Jaké zkušenosti mají sociální pracovníci náhradní rodinné péče s dětmi, které pobývaly v kojeneckém ústavu a dětmi, které byly v přechodné pěstounské péči? Dílčím cílem je zjistit jaké rozdíly mezi dětmi sociální pracovníci vnímají a s jakými specifiky se setkávají.“ (str. 1) Výzkumná otázka je správná a je v práci zodpovězena. Formulaci cíle bych ale zvolila jinou. Cíl by měl směřovat k tomu, čím má být výzkum na toto téma přínosný, tedy to co se objevuje v závěru práce (s. 34) a to jsou jistá doporučení na základě odpovědí na výzkumnou otázku. Tedy cílem by spíše mělo být něco jako: na základě zkušeností sociálních pracovníků identifikovat možná doporučení pro vyrovnání se s případnými negativy obou typů péče.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v teorii poměrně dobře buduje svůj argument a vytváří si prostor pro záměr svého výzkumu. Ukazuje kvalitní obeznámenost s problematikou. Přístup autorky k výzkumu je prezentován transparentně a je zaměřen na dobré téma, které je určité přínosné. Problém je trochu s prezentováním samotných výsledků. Autorka mluví o interpretaci dat, ale spíše data popisuje než, že by docházela k nějaký formě hlubší interpretace. I tento popis je však podstatný a autorka na základě zjištění formuluje dobrá doporučení pro praxi.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je napsaná poměrně čtivě a s akceptovatelným množstvím gramatických, resp. stylistických chyb. Kapitoly jsou voleny správně s dobrou logikou. Doporučila bych větší důslednost v odkazování na zdroje, např. některá tvrzení z Úvodu by si zasloužila podložení literaturou a odkazy na literaturu v textu by měly obsahovat stránkování nejen v případě přímých citací, ale i při odkazování se na konkrétní myšlenky z literatury.

V metodologické části by se autorka měla vyvarovat zcela subjektivním hodnocením. Např. konstatování „Velkým překvapením pro mě byly výpovědi o projevech dopadů v souvislosti s pobytem v ústavní péči.“ (s. 30) vyvolává otázky, proč to pro autorku bylo tak velkým překvapením, když se tyto dopady překrývají se zjištěními prezentovanými v teoretické části. Podobně je to i u tvrzení „Velkým překvapením bylo, že se všichni sociální pracovníci shodovali ve vnímání své role a identifikovali ji stejně, tedy jako průvodce a podporovatele.“ (s. 25)

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je poměrně dobrý. Za silnou stránku považuji hlavně teorii, která je velmi dobře strukturovaná a směřuje k opodstatnění vytyčeného cíle výzkumu. Slabší je pak samotná praktická část, resp. prezentování výsledků a tvorba závěrů. Jak již bylo zmíněno, namísto subjektivních konstatování by prospělo zjištění interpretovat nebo alespoň argumentovat, proč tento typ zjištění je tak zajímavý a co to znamená. Nevím, na kolik zdařilé byly učiněné rozhovory, protože z velmi krátkých úryvků to vypadá, že se nepovedlo konverzační partnery více rozmluvit, což se samozřejmě pak odráží na prezentaci výsledků a nebo jen autorka volila ne vždy zcela dobrou délku úryvku. Velmi pozitivní je, že autorka (ač si to v cíli nevytyčila) v závěru navrhuje možná řešení pro zlepšení praxe, což je velmi podstatné a přínosné.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Jak je v případě přechodné pěstounské péče řešeno vytvoření silného citového pouta mezi dítětem a pěstounem a následný přesun dítěte do jiné formy péče, k jinému pečovateli? Jsou známy nějaké dopady, které to má na dítě?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

**Velmi dobře.**

Datum:

Podpis: