

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Jana Svatková

Název práce: Autonomie dítěte v náhradní rodinné péči

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu autorka svůj cíl vymezuje prostřednictvím hlavní výzkumné otázky: „Jaké faktory z pohledu dítěte v NRP působí na vývoj jeho autonomie?“ (str. 2) Tuto otázku následně rozpracovává do čtyř dílčích výzkumných otázek prezentovaných na str. 18-19.

Cíl konkretizuje na str. 17, jako úsilí: „zmapovat specifika, potřeby a bariéry determinující vývoj autonomie u dítěte v náhradní rodinné péči a zapojit dítě vyrůstající v NRP do procesu uvažování, promýšlení a zprostředkování tohoto problému z jeho perspektivy.“

Cíl práce je naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jana Svatková v teoretické části práce zpracovává tři základní témata uvozená výzkumnou otázkou: (1) autonomie, (2) nepříznivé faktory vývoje dětí v náhradní rodinné péči a (3) formy náhradní rodinné péče a systém její podpory. Témata vymezuje na základě uspokojivé práce s odbornými zdroji. Tuto část uzavírá kapitolou, kde na základě výše uvedeného konkretizuje východiska pro vlastní výzkum.

Metodologie výzkumu je popsána přehledně. Autorka popis svých voleb a postupů výzkumu podkládá odkazy na autory a autorky, kteří jí v tomto ohledu byli inspirací. To ale někdy vede k tomu, že autorka v jednotlivých kapitolách popisuje to, co by se mělo dělat, ne co dělala ona. Tedy kapitoly o Polostrukturovaném rozhovoru či Interview guide jsou výpiskami z učebnic, jak postupovat a až následující kapitoly popisují vlastní práci autorky. Oceňuji, když studující ve svých závěrečných pracích opírají popis svých postupů o autory či autorky, z nichž čerpali. Současně ale platí, že to stěžejní je popis jejich výzkumných kroků. A popis metodologie tohoto výzkumu zasluhuje uznání - autorka kombinovala polostrukturované rozhovory s fokusními skupinami s dětmi a mladistvými. Celkem uskutečnila sedm rozhovorů a tři fokusní skupiny, kterých se účastnilo celkem 12 dospívajících dětí (věkové rozpětí participantů a participantek bylo mezi 11 - 18 let). Celkově se výzkumu účastnilo 14 dětí a autorka popisuje nejen fázi přípravy, průběh sběru dat a proces analýzy, ale také reflektuje sebe jako výzkumnici a dostatečně se také věnuje etickým aspektům výzkumu. Také oceňuji, že vědomě pracuje s vlastními předpoklady, které jí ve výzkumu ovlivňovaly.

Strukturu svých zjištění prezentuje na základě položených dílčích otázek - tedy otázka = shrnutí zjištění. Ano, je to přehledné, současně tím posiluje riziko limitující a apriori škatulkující interpretace zjištění. Nicméně autorka velmi zdatně formuje strukturu jednotlivých kapitol, navazuje jednotlivá témata a ukazuje vzájemné souvislosti či kontext svých tvrzení. Současně propojuje prezentaci zjištění a diskusi s odbornou literaturou a daří se jí tak vytvářet komplexní obraz autonomie dětí v NZP

Osnova rozhovoru a vzor informovaného souhlasu jsou vhodnými přílohami práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska se jedná o standardní závěrečnou práci bakalářského studia, čemuž odpovídá jazykový projev, správné citace a odkazy na literaturu a celková grafická úprava. Mám jen upozornění na chybu u odkazování text z publikace Vybrané kapitoly z aplikované sociální antropologie. Autorka odkazuje na editora a celou knihu (Hirt 2012), ačkoli čerpá z jedné kapitoly knihy, která má uvedeného autora (Toušek 2012). (str. 22)
Práce je přehledně členěna.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Dle výše uvedeného je zřejmé, že text hodnotím jako výborný příklad závěrečné práce programu Sociální práce. Jana Svatková odvedla „kus poctivé práce“, kterou navíc umí dobře prezentovat. Oceňuji empirickou část práce a zejména to, jak citlivě prezentuje svá zjištění, jejich kontext a propojování s dalšími zdroji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jak reflektujete to, že v individuálních rozhovorech některé děti jako první zdroj podpory uvedly rodinu a blízké sociální okolí a ve skupinových rozhovorech tento vliv „částečně popřely“ a zdůraznily význam vrstevníků?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 22. 5. 2024

Podpis: